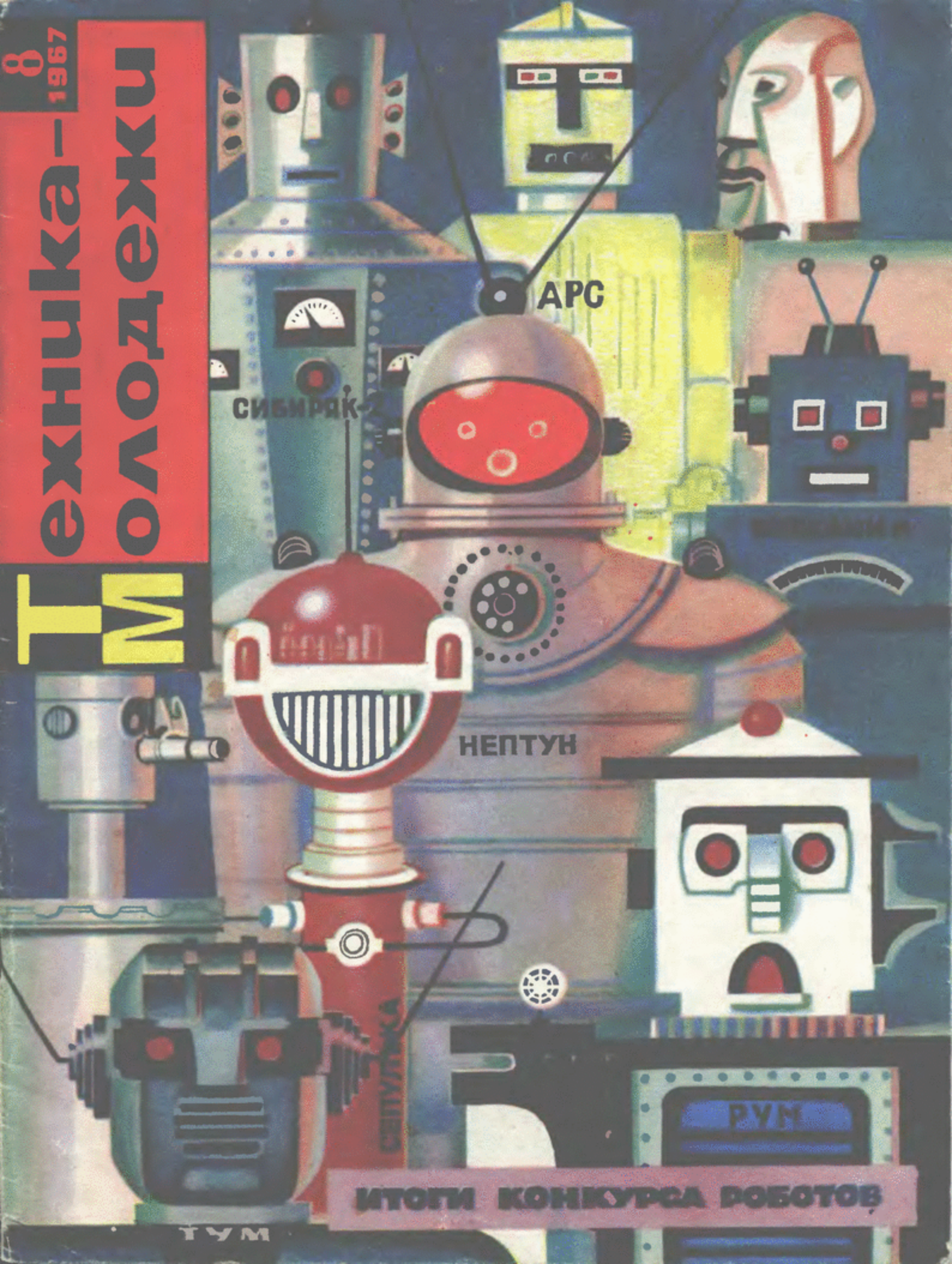


Техника-1967
Молодежи



АРС

СИБИРЯК

НЕПТУН

ПУМ

ИТОГИ КОНКУРСА РОБОТОВ

ТУМ

ПРАВДА И ВЫМЫСЕЛ О Б У Ф О

ОТ МИСТИФИКАЦИЙ
К СЕРЬЕЗНЫМ
ИССЛЕДОВАНИЯМ

АНТОЛОГИЯ
ТАИНСТВЕННЫХ
СЛУЧАЕВ

ЭТИ ФОТОГРАФИИ — ФАЛЬСИФИКАЦИЯ



Шляпа, висевшая на дуле невидимого наблюдателя ружья, имитирует UFO. Пример фотообмана.

Так создавались мистификации. К якобы приземлившейся на Пиренеях «летающей тарелке» впечатывается фигурка марсанина (см. слева).



Странное UFO

UFO (UFO) — «неопознанные летающие объекты»¹. Так называют явление, которое в свое время приняло обличье пресловутых «летающих тарелок». Газетный шум, показанные «очевидцами», спекуляции западных поджигателей войны, всякого рода мистификации — вот что в результате осталось в памяти с тех времен. Сейчас, похоже, наступила пора своеобразного второго рождения — снова проснулся интерес к этому феномену, но теперь уже на научной основе.

Сегодня мы даем слово, во-первых, сторонником космической гипотезы происхождения UFO — советскому фантасту А. П. Казанцеву и американскому ученому д-ру Жюану Валле, выступающим авторами общей статьи, и кандидату физико-математических наук Ю. В. Макарову, стоящему в этом вопросе на сугубо «земных позициях». Пусть этот спор поможет прояснению вопроса.

Мы показываем исключительно широко известных фотографий UFO. Среди них предметы мистификации и те, в подлинности которых не сомневаются самые заядлые скептики.

Что же такое UFO?

Выслушаем спорящие стороны.

Д-р Жюан ВАЛЛЕ (США) ЧТО ЛЕТАЕТ АЛЕКСАНДР КАЗАНЦЕВ (СССР) НАД ЗЕМЛЕЙ?

СЕРЬЕЗНО ИЛИ НЕТ

До самого последнего времени солидному ученому считалось просто неприличным всерьез говорить об UFO. Однако сейчас положение изменилось. Видный американский астроном доктор Дж. Аллен Хайнек почти двадцать лет был научным консультантом ВВС США по UFO. И хотя по долгу службы ему почти всегда удавалось объяснить UFO (их было не меньше 3 тыс.), несколько так и остались неопознанными. Вот один из случаев, который он анализирует.

«25 августа 1966 года офицер военно-воздушных сил из команды ракетчиков Северной Дакоты внезапно заметил, что его радиоприемник прекратил работу. Он находился в бетонной камере на глубине 60 футов под землей. Наблюдатель с поверхности сообщил, что видит UFO высоко в небе. Радарная команда засекла UFO на высоте 100 тыс. футов. Затем из небе показался второй UFO, существование которого также подтвердили радарные установки».

Другой случай произошел вблизи той же базы несколькими днями раньше. Полицейский офицер — надежный человек — при полном дневном свете увидел, как по низу холма на высоте 10 футов над землей, переваливаясь из стороны в сторону, плывет таинственный светящийся объект. Он парил около минуты, потом двинулся к небольшому полю и, наконец, быстро исчез в облаках.

Д-р Хайнек задает вопрос: может ли наука отмахнуться от наблюдений, которые не могут быть объяснены? И настаивает на строго научном изучении всего, что связано с UFO. Действительно, сейчас нельзя пренебречь и солидной информацией компетентных наблюдателей, зачастую заслуженных ученых. В последние годы большая группа ученых — физиков-теоретиков, астрономов, математиков и психо-

¹ Так по-английски звучит сокращенно «неопознанные летающие объекты».

логов разных стран начала собирать факты и обмениваться отчетами, чтобы изучить их объективно в тиши лабораторий.

Таинственность — благодатная почва для спекуляций, которыми не преминули заняться люди, хорошо понимающие, насколько обыватель падок на сенсации. Но отметим еще раз, жульническая шумиха не имеет ничего общего с научным подходом, которого ждет разгадка тайны УФО.

Итак, прежде всего:

НАДЕЖНЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ

Уже сейчас установлено, что многие отчеты базируются на подлинных фактах. 16 января 1958 года вблизи острова Тринидад более ста матросов и офицеров бразильского военного корабля наблюдали над морем и берегом появления и стремительное передвижение УФО. Экспертиза снимков, сделанных с борта профессиональным фотографом, отвергла подозрения в подделке.

Вечером 3 мая 1957 года две автоматические камеры одного американского астронома-любителя всю ночь фотографировали небо. Анализ фотографий показал, что какой-то светящийся объект с характерными световыми выступами оказался в поле зрения инструментов в 22 часа 38 минут. Другой объект (или тот же самый) появился в 22 часа 41 минуту. След, оставленный неизвестным источником, не совпадает со следами метеорита, светящегося шара или самолета. Этот феномен остался необъясненным.

В ноябре 1957 года многие жители Тулузы наблюдали таинственный светящийся объект в виде яркого оранжевого диска с подобием купола наверху. Диск вращался и быстро двигался по небу. Астроном Тулузской обсерватории И. Л. Шапо углядел объект в телескоп. Вот что он записал: «Светящаяся желтое пятно второй звездной величины, эллиптической формы, абсолютно не мерцающее, с краями, очень отчетливо видимыми на небе и оставляющими за собой короткий след». Сопоставив все наблюдения, удалось установить, что объект двигался со скоростью один километр в секунду, почти мгновенно «прогас» с места.

Еще об одном совершенно фантастическом случае сообщили ВВС США. Этот феномен относится к числу 700, которые до сих пор числятся в американских архивах в категории «неопознанных», то есть непонятных.

Два американца около 22 часов 30 минут 26 октября 1958 года увидели неизвестный неподвижный объект, паривший на высоте около 50 м над металлическим мостом около озера Равен Дам севернее Балтимора (штат Мериленд). Объект казался большим, плоским, светлым, эллиптической формы. Наблюдатели решили подвести свой автомобиль поближе. Но когда они подъехали примерно на 30 м к мосту, МАШИНА ВНЕЗАПНО ОСТАНОВИЛАСЬ, словно в ней отказала вся электрическая система. Даже фары и лампочки на пульте потухли, мотор заглох. Шофер попытался завести машину, но безрезультатно. Казалось, будто аккумуляторы вообще исчерпали. Тогда пассажиры вышли из автомобиля и около тридцати или сорока секунд наблюдали за объектом.

После яркой вспышки послышался громкий шум, похожий на удар грома. Люди ощутили дуновение теплого ветра. Объект с огромной быстротой начал подниматься вертикально и исчез из виду за несколько секунд. Свидетели вернулись к своей машине и без всяких затруднений завели ее...

Таковы некоторые наблюдения.

ТЕОРИИ И ГИПОТЕЗЫ

Теперь мы можем обсудить вопрос эстетороние. Серьезный исследователь должен помнить, что в науке нет места слепому доверию и слепому отрицанию.



Таинственный летающий объект плывет над городом.

В течение последних пяти лет при участии американского автора статьи собрано и систематически изучено около шести тысяч наблюдений УФО.

Явление можно разделить на четыре категории.

1. Объект виден очень близко от земли.
2. Большой объект порождает малые.
3. Объект неподвижен, он парит над землей или маневрирует над определенной точкой земной поверхности.
4. Объект перемещается без остановок.

На базе такой классификации можно проводить статистические исследования, которые, несомненно, помогут разработке гипотез о сущности явления. Скажем, общее количество наблюдений за период между 1947—1962 годами ЦИКЛИЧНО, то есть бывают периоды подъёмов (много наблюдений) и спадов.

Что касается наблюдений, то, как мы уже говорили, в первых, УФО иногда удается сфотографировать (и даже заснять на кинопленку). Нередко получают фотографии, сделанные беспристрастными приборами, УФО часто проспективуют радары, и во многих случаях их появления регистрируют станции слежения за искусственными спутниками Земли во всех частях мира.

Уместно вспомнить странные неопознанные спутники Земли, по крайней мере один из которых движется в ПРОТИВОПОЛОЖНУЮ СТОРОНУ, чем все запущенные в СССР и США.

Подобные объективные наблюдения очень трудно интерпретировать как обычные явления природы.

Даже американский астроном Мензел, объяснивший все явления УФО атмосферными эффектами и иллюзиями, вынужден признать, что ИМЕЮТСЯ СЛУЧАИ, КОТОРЫЕ И ОН С ПОМОЩЬЮ СВОЕГО МЕТОДА ОБЪЯСНИТЬ НЕ МОЖЕТ.

Что же все-таки такое УФО? Плазма шаровой молнии? Однако этим объясняется не более 2% надежных наблюдений. Может быть, новое явление природы? Тогда его нужно изучать. Может быть, пресловутое «тайное оружие»? Но нельзя же 20 лет испытывать его чуть ли не во всех странах. Наконец, еще одна гипотеза: УФО связаны с посещениями Земли инопланетными кораблями, зондами или автоматическими аппаратами. При всей экстравагантности этого предположения и о нем стоит подумать.

Нам хочется сослаться на вышедшую в Нью-Йорке книгу, написанную американским и русским учеными, «Разумная жизнь во вселенной» Карла Сагана и Иосифа Шкловского. Авторы этой книги признают не только существование внеземных цивилизаций, но и возможность многократного (10 тысяч раз!) посещения Земли космическими пришельцами за время ее истории, в том числе и за время существования человеческой цивилизации (кстати сказать, весьма малое сравнительно со всей историей Земли).

Можно согласиться с авторами этой книги. И если сомнения в отношении «вещественных следов» звездных пришельцев всегда уместны (сомнения — метод исследования!), то нельзя пройти мимо многочисленных преданий и письменных памятников человеческой культуры, где в той или иной форме упоминаются сыны неба, сыны солнца, летающие драконы, огненные колесницы и другие символы или образы возможных гостей из космоса. Такие ссылки можно найти в сказаниях Японии, Китая, Индии, древнего Вавилона, древней Греции, Египта, Израиля и древних латиноамериканских народов.

Следовательно, вполне допустима мысль о посещении Земли космическими пришельцами и в наши дни. Все еще до конца не разгадана тайна Тунгусского метеорита. Последние

данные говорят за то, что он перед взрывом совершил маневр, напоминающий действия летчика, пытающегося сбить пламя. Кто знает, не случись катастрофы, может быть, вопрос о космических пришельцах уже не был бы гипотезой? Например, президент Академии наук Белорусской ССР В. Ф. Купревич высказывается довольно определенно: «Кто знает, может, они (инопланетяне) и сейчас посещают Землю, но не вступают в контакт с нами. Почему? Я, например, сомневаюсь в том, что современный уровень интеллектуального развития человека не может быть превзойден в такой степени, что мы, современные люди, с этого нового уровня выглядели бы не выше наших предков — пещерных жителей...»

Авторам этой статьи кажется, что сейчас при отсутствии ясных физических теорий настало время серьезно обсудить и космическую гипотезу УФО, допустим, что рассматриваемые объекты являются космическими зондами из других миров. Возможно, их пилотируют разумные существа или «мыслящие» кибернетические устройства.

Как бы то ни было, ответ на предлагаемое научное исследование, коснись оно космической темы или новых явлений природы, будет не прост. Но только смелость мысли порождает революционные открытия в науке.

ЕЩЕ ОДИН ВЗГЛЯД НА ВОПРОС

Ю. МАКАРОВ, кандидат физико-математических наук

А не высосана ли вся история о «летающих тарелках» из пальца? Подобный вопрос возникает часто. Но ответим мы на него отрицательно. За 20 лет, прошедших с момента первого сенсационного сообщения Арнольда, бизнесмена из штата Айдахо, о «летающих тарелках», кертотехники отдельных лиц и организаций, интересующихся по долгу службы или из любопытства этими явлениями, значительно пополнились. Нездоровый интерес общественности вполне понятен, поскольку в наш век, когда запуск спутника стал уже рядовым делом и способность удивляться осталась только у детей и ученых, все экстраординарное, не укладывающееся в рамки привычных научных представлений, вызывает бурю. Как бы то ни было, сейчас можно сказать, что некоторые явления, которые пока трудно объяснить, реально существуют. А раз это так, то ни один ученый не может отказать

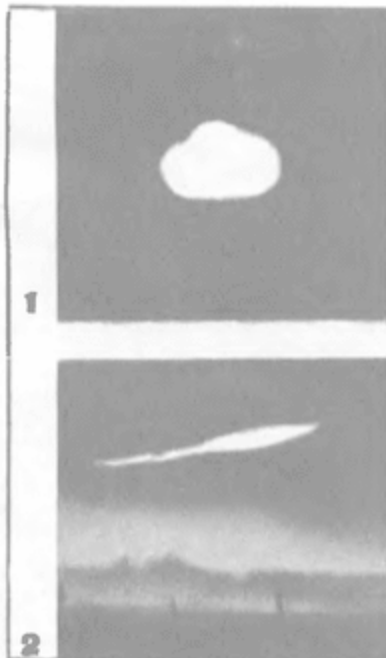


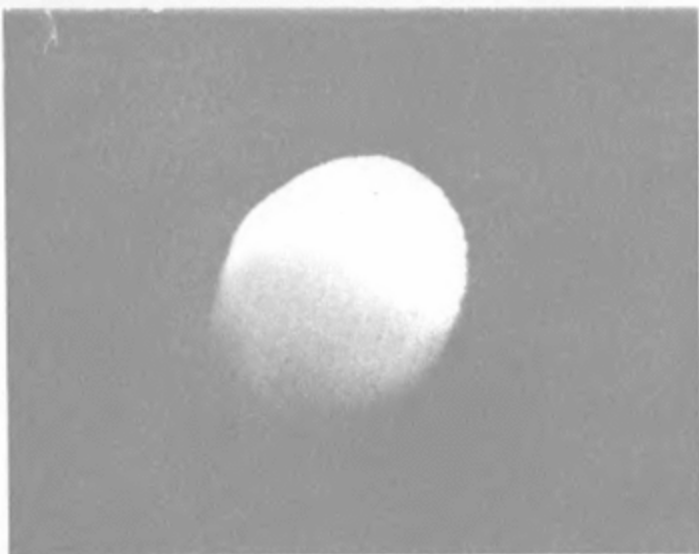
Но в подлинности этой фотографии никто не сомневается.

себе в удовольствии высказаться по этому поводу. Это уже было блестяще сделано Д. Мензелом в его книге «О летающих тарелках». Подойдя к вопросу с добросовестностью опытного исследователя, он последовательно и остроумно объясняет многочисленные случаи наблюдений «летающих тарелок». Казалось бы, поставлена хорошая точка над «ки», а все дальнейшее следует отдать на откуп фантастам или оставить на совести любителей мистификаций. Но предложение несколько сложнее. Если всю информацию от намеренно неизлечиваемых капиталистической прессой домашних хозяек, юных граждан, оказывающихся для убедительности отпрысками известных ученых, и других столь же надежных свидетелей можно отбросить, то ведь существуют данные радарных установок, показания летчиков, а иногда и ученых, в чем здравом смысле или честности не приходится сомневаться. Поэтому сейчас выработаны некоторые категории, позволяющие обрабатывать информацию об УФО с целью выяснения общих закономерностей поведения, возможности выделения классов явлений. К сожалению, чаще всего информация крайне ненадежна даже в случае, когда она исходит от компетентных лиц. Поэтому крайне важно установить факторы, по которым может быть восстановлена объективная картина явления, пригодная для статистической обработки. Этот метод позволил полностью исключить подавляющее большинство наблюдений УФО ввиду их тривиального происхождения — отражения света от облаков, тумана и т. п., миражи, астрономические объекты (включая спутники), различные необычные атмосферные явления, видимые в солнечном или лунном свете, радарные сигналы и

УФО, НАБЛЮДАВШИЕСЯ В АВСТРАЛИИ в первой половине 1965 года (Достоверность наблюдений неизвестна)

Тип	Наблюдатель уаидал	Дата
4)	Два светящихся желтых огня. Объект быстро поднимался и исчез	2/I-65
3)	Яркий сигарообразный объект, двигался под облаками немного быстрее звука	5/III-65
3)	Дискообразный, ярко светящийся объект, медленно двигался над облаками	17/IV-65
4)	В течение минуты наблюдалось ослепительно зеленое свечение, переключавшееся в красное. Объект перед началом движения издавал громкий свистящий звук	22/V-65
1)	Металлический 8-метровый диск с лучами света и тремя треугольными конструкциями под ним парил и двигался, издавая свистящий звук.	23/V-65
2)	Металлический серый объект в форме тарелки передвигался со скоростью самолета в течение 10 сек. на высоте 600 м.	25/V-65





Наблюдатели склонны считать этот снимок изображением шаровой молнии.

миражи и т. п. Многие случаи отброшены как имеющие малую надежность по какому-либо признаку. И после всего этого остаются загадочные объекты, которые с полным правом и называются УФО. Относительно размеров УФО, наблюдаемых будто бы фантастических скоростей передвижения, сопровождающих их каких-то магнитных явлений не существует поликой и надежной информации. Утверждение о том, что УФО — твердое тело, попросту ни на чем не основано, за исключением желания сторонников их внеземного происхождения. Отмахнуться от УФО — легкий выход, но он вряд ли достоин Человека, который получил право так называться благодаря своей любознательности. Итак, что же можно сказать об УФО? Новое физическое явление или инопланетян, захотевшие увидеть свое далекое прошлое, одну из ступенек в развитии Разума?

Прежде всего разберем второе предположение.

Можно ли считать, что УФО — межпланетные корабли неизвестных пришельцев? Конечно, любая гипотеза, непротиворечиво объясняющая ряд фактов, может быть привлекательной, несмотря на свою экстравагантность (например, гипотеза И. Шкловского об искусственном происхождении двух спутников Марса). Сейчас уже почти не осталось скептиков, отрицающих разумную жизнь в нашей Галактике. Философски эта мысль была выражена так: «Если незрелые умы посредственной планеты какого-то третьестепенного Солнца станут утверждать, что они единственные повелители космоса, это вызвало бы новое серьезное сомнение: существует ли разумная жизнь на Земле?»

Не исключено, что и на некоторых из наших планет существует жизнь. Но какая? Можно почти наверняка отбросить все, за исключением Марса. Множество указаний свидетельствуют о том, что примитивные формы жизни там есть. И наблюдались некоторые явления, которые могут оказаться порождением активно действующего разума. Но вряд ли эти существа настолько разумны, что в состоянии создать межпланетные корабли, окажутся столь иелюбопытными и не попытаются с нами связаться, на каком бы низком уровне мы, по их мнению, ни находились. Даже если это просто автоматические станции, обмен информацией с посланной их планетой был бы немедленно зарегистрирован на Земле. Однако многочисленные радиослужбы, день и ночь прослушивающие эфир, ни разу не приняли упорядоченных сигналов. Данные же локаторов, которые, казалось бы, с легкостью должны обнаружить корабль таких размеров (до 12 м в диаметре!) дают информацию, которую с легкостью можно объяснить турбулентностью ионосферы или различными метеорофакторами.

Наблюдавшееся свечение объектов или даже «красный выхлоп двигателя» довольно просто понять, немного познав мивших с оптикой. Если бы УФО был твердым телом, то при гигантских скоростях, оценивавшихся из наблюдаемых траекторий и времени полета, их движение сопровождалось бы столь мощной ударной волной у переднего края и таким свечением, что, право, удивительно, как этого не заметили.

Внесолнечное происхождение кораблей еще менее вероятно. Если минимальное расстояние до ближайшей предполагаемой зоны обитваемости около 10 световых лет, то из каких соображений надо лететь к Земле, которая еще никак себя не проявила в Галактическом клубе. Предполагают, что Землю посещали и в прошлом. Рассвет шумерской культуры — яркое тому свидетельство. Но как можно повлиять на культуру эпохи, стоящей где-то на первой ступени косми-

ческой лестницы развития? Вряд ли, посетив сейчас неандертальца, мы сумели бы привить ему любовь к философии. Достаточно вообразить на минуту масштабы Галактики, чтобы понять, что случайно встретиться с Землей невозможно, а идти в гости за тридевять земель, будучи почти уверенным, что хозяина нет дома, неразумно. Очень жаль, что существует слишком много доводов за то, что около Земли летают только спутники, созданные нами, а мы будем рады, если окажется, что это не так. В последние время делались попытки объяснить некоторые УФО явлениями, аналогичными шаровой молнии. Ее причудливые свойства, таинственность самого существования и отсутствия теории достаточно интересны, чтобы конкурировать с космической гипотезой. Часто наблюдаемое слабое свечение, незначительные звуковые эффекты типа свиста или шипения, а иногда и взрывы с исчезновением в облаке легкого свечения, порождение большим объектом серии малых, необъяснимых маневров в пространстве — все это достаточно знакомые детали биографии шаровых молний. А относительно протяженности УФО надо просто помнить, что человеческий глаз видит только угловые размеры и может сильно ошибаться в определении расстояний и величины объектов. Любопытно, что большинство УФО появляется вблизи линий передач высокого напряжения. Весьма вероятно, что УФО — форма шаровой молнии, возникающая в коронных разрядах в электрических линиях передаточ. Механизм явления еще не понят, но такие факторы, как пыль, кристаллики соли, насекомые и перенапряжения электрического поля, весьма существенны для образования коронного разряда. Некоторые наблюдали специально располагались под линиями передач сверхвысокого напряжения и во многих случаях видели УФО. В связи с увеличением количества высоковольтных линий и сильного загрязнения атмосферы, естественно, растет число наблюдений УФО. Очевидно, что любое «земное» объяснение УФО, не противоречащее всем наблюдениям, хотя бы для одного класса предпочтительнее космической гипотезы, включающей слишком много «если предположить, что...». Но все-таки, как быть с теми УФО, которые явно не «лезут ни в какие ворота»? Найти ответ поможет только добросовестный сбор и обобщение информации от наблюдателей, заслуживающих полного доверия.

Дж. КЭМБЕЛЛ

ЛЕТАЮЩИЕ КРЕСТЫ

Недавно я прочел захватывающее сообщение о природе шаровой молнии. Автор — ученый Бюро прогнозов США — собрал более двух тысяч наблюдений различных людей — домохозяек, профессиональных ученых, охотников, шоферов, фермеров, — и проанализировал все это самым тщательным и объективным образом.

Одна из самых интересных идей, к которым он пришел, был эффект «светящейся совы». Сова проводит целый день в дупле дерева, полным светящихся бактерий, а ночью, вылетев оттуда, она кажется раскаленным шаром, бесшумно плывущим в воздухе.

Все построение свидетельства очевидцев объединяет один секрет, который, видимо, сотрудник Бюро прогнозов так и не сумел разгадать. Его можно сформулировать так: «Наблюдатели не были компетентными людьми. Доказательством их некомпетентности служит то обстоятельство, что все они говорят о явлении, которое, как я наверняка знаю, не может существовать!»

Одна из наиболее широко обсуждаемых сейчас загадок — «неопознанные летающие предметы». Однако я думаю, что термин «неопознанные летающие предметы наблюдения» будет более приемлемым, поскольку в этом и заключается основная трудность. Наблюдения, как правило, случайны, очень кратки, неожиданны и поэтому трудно описываемы. Наблюдатель-то за чем-то летящим.

Отсюда и чаще всего встречающиеся возражения со стороны людей, не наблюдавших такие феномены: «Если уж так много этих «летающих блюд», то как могло получиться, что их никто не сфотографировал?»

Для забавы я провел небольшой эксперимент. Не имея возможности ходить и высматривать «летающие блюда», я попробовал нечто иное в известной степени эквивалентное этой «охоте». Я мог сфотографировать «летающие кресты», таинственные «летающие кресты», о которых сообщали мно-

гие... Условимся, мы проводили анализ этой проблемы в 1888 году.

Раскроем тайну с самого начала — «таинственные летающие кресты» — это, конечно, современные пассажирские транспортные и военные самолеты. Условимся и о правилах наблюдения: я далеко от любого аэродрома; условия наблюдения такие же, как и в случае с «летающими блюдцами». То есть фотограф не готов, наблюдение случайно, неожиданно и ошеломляет.

Подобное эмоциональное состояние, пожалуй, самое худшее для того, чтобы сделать хорошую фотографию.

Итак, наблюдения...

«Говорят, что «таинственные летающие кресты» необычны. Иногда их можно слышать задолго до появления. Одни очевидцы уверяют, что «кресты» издают необычайно громкий шум, напоминающий барабанную дробь. Другие говорят, что они движутся со сверхъестественным воющим звуком. А третьи сообщают одну из самых сбивающих с толку особенностей: иногда «кресты» появляются, тут же исчезают, и только после того, как они пролетают, слышен звук!»

Совершенно очевидно, что наблюдатели просто-напросто ошибаются. Всем известно, что если звук слышен только после того, как предмет удаляется, это значит, что машина передвигается быстрее, чем звук. Передвижение быстрее звука — нелепое предположение. Расчет сопротивления воздуха для машин, движущихся с околозвуковой скоростью, ясно показывает, что мощность двигателя должна быть около 100 тыс. л. с. Как вообще можно предположить, что «нечто», обладающее подобной мощностью, будет не слишком тяжелым для полета. Это не научно!

Говорят, что шесть или восемь человек видели «крест» на сравнительно небольшом расстоянии. Он летел чуть выше холма, что позволило определить его гигантские размеры. Сообщают, что скорость его была по крайней мере 800 миль в час.



«Волею, несущая нас, еще только начала свой бег... Она едва начинает пениться, выгибая гребень все выше и выше над морем...»

А что впереди? Мы не можем сказать: мы еще слишком далеко от берега, нам не видны его очертания. С нас достаточно того, что мы летим вперед, вперед на гребне волны».

Так пишет английский ученый, писатель-фантаст и популяризатор Артур Кларк в своей книге «Черты будущего», где он пытается «определить границы, в пределах которых лежат все мыслимые варианты» нашей цивилизации до 2100 года.

Быть профессиональным предсказателем — занятие рискованное. Даже великие ученые и мыслители, потеряв способность к дерзанию или воображению, вместо ошибок при попытках прозорливости. И Кларк задорно формулирует «закон Кларка»: когда выдающийся, но уже пошедший ученый заявляет, что какая-либо идея осуществима, он почти всегда прав. Когда он заявляет, что какая-либо идея неосуществима, он, вероятнее всего, ошибается! Этот полемический зазор во многом определяет тон книги, в которой Кларк обсуждает самые еретические проблемы, например, возможность достижения субсветовых скоростей и личного бессмертия, создания мирового мозга, искривления времени и пространства и управления гравитацией. Но он убежден, что перед лицом реальных чудес природы есть смысл проявить скептицизм и по отношению к самому скептицизму.

Характер книги Кларка, ее напряженную интеллектуальную атмосферу хорошо передают главы, посвященные космосу.

Последовательно разрушая идеи о возможности существования микромира, Кларк показывает, что в обратном направлении такого тупика нет, и напоминает о предположении, что вся Галактика

тика в целом эволюционирует в направлении к сознанию, если это уже не совершилось. Впрочем, замечает с ироническим смирением писатель, для сохранения спокойствия нашего духа будет неплохо, если мы никогда не узнаем об этом.

Изменяя своему решению не касаться социальных проблем, Кларк говорит, что структура западного мира, возможно, сама по себе исключает завоевание космоса, поскольку это требует коллективных усилий всего человечества. И больше того, он задается вопросом: не переживает ли Запад «крах державления», который служит одним из первых признаков отрыва цивилизации от будущего.

Конечно, многие идеи Кларка носят дискуссионный характер. Но он и не претендует на титул непогрешимого пророка, исходя из того, что истинное будущее не поддается логическому предвидению. Недаром он заявляет: «Если эта книга покажется совершенно разумной, а все мои экстраполяции — убедительными, значит, мне удалось заглянуть в достаточно отдаленное будущее. Единственное, в чем мы можем быть уверены, рассматривая будущее, — это в том, что оно будет предельно фантастичным».

Ю. МОИСЕЕВ

Москва

БИБЛИОТЕКА ИНТЕРЕСНЫХ КНИГ

Горбовский А. Загадки древнейшей истории. Книга гипотез. Изд-во «Знание», М., 1968.

Кlaus Г. Кибернетика и общество. Перевод с немецкого. Изд-во «Прогресс», М., 1967.

Наука и человечество 1966. Доступно и точно о главном в мировой науке. Изд-во «Знание», М., 1966.

Петров Р. Сфинксы XX века. Серия «Эврика». Изд-во «Молодая гвардия», М., 1967.

Бредбери Р. Вино из одуванчиков. Повесть. Перевод с английского. Серия «Зарубежная фантастика». Изд-во «Мир», М., 1967.

ЗОЛОТИСТЫЙ ДИСК

Двое двенадцатилетних мальчишек — Гарри Швидт и Роберт Крий из города Блумфилд, штат Нью-Джерси, 10 октября 1966 года отправились в лес поохотиться с фотоаппаратами на животных.

Вернувшись из леса, Роберт Крий рассказывал: — Я смотрел на верхушку дерева, чтобы подстеречь и снять причудливую там бабку, и вдруг увидел предмет, летящий прямо на меня. Предмет повалился наизусть, потом переместился влево, взмыл вверх и исчез из виду. Я все время щелкал моей камерой.

Мальчишки представили семь снимков. Три из них очень резкие и достаточно документальные в «техническом» смысле. На них хорошо виден плоский диск с закраинами... Мальчишки утверждают, что на расстоянии примерно 50 м диск казался шириной почти 1 метр. Они не слышали никаких звуков и не видели огня. Диск, как они говорят, был золотистого цвета.

Правда, может быть, это объясняется отражением солнечных лучей — в этот день была прекрасная погода.

Давайте заглянем в папку с фотографиями «летающих крестов». Впечатление очень неопределенное. Мы пропустим фотографии, изображающие аэроплан, вылетающий из правого уха молодого человека в купальном костюме, или веселую красотку с вылетающими из ее саквояжа «дугласами-В». К фотографиям приложены объяснения, как все это случилось и как трудно было снимать.

Но, к счастью, как бы то ни было, «летающий крест» виден на фотографии ясно...

Итак, фотографий много, а вот существуют ли «летающие кресты» в действительности? До объяснений этой загадки еще очень далеко...

(Перевод с английского)

Об этом мы когда-то писали



ЛЕДЯНЫЕ СКЛАДЫ

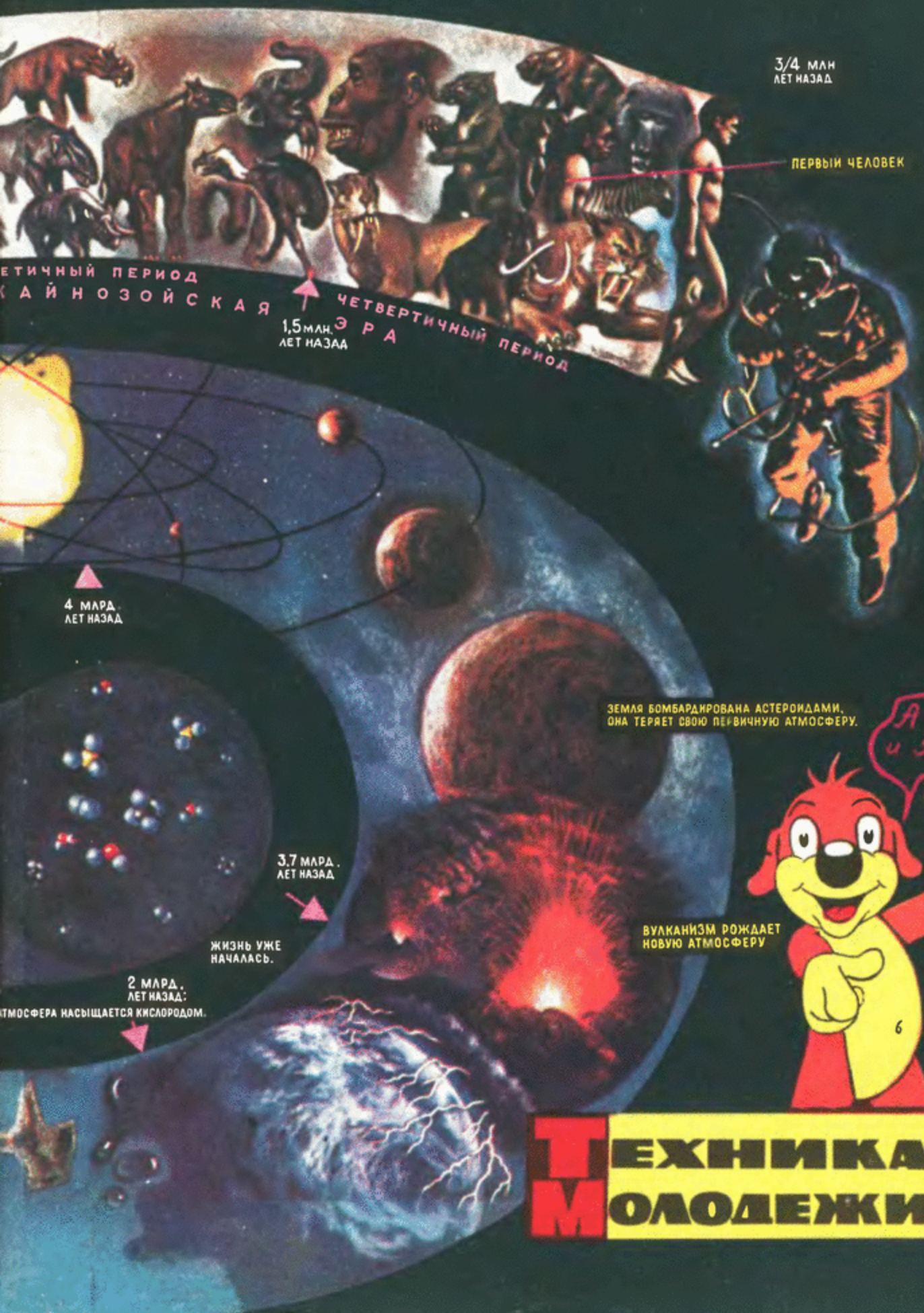
Лед издавна используется в качестве строительного материала. Эскимосы, например, делают снеговые хижины куполообразной формы, называемые углу. В 1740 году на Неве был построен «с потешными целями» целый ледяной дом в 8 саженей длиной. Однако все эти постройки существовали только зимой, а морозы. Весной они таяли.

Советский ученый, старший научный сотрудник Института мерзлотоведения имени В. А. Обручева Академии наук СССР Михаил Матвеевич Крылов впервые создал долговременные сооружения из льда — ледяные склады.

Обычно считают, что сухие материалы служат лучшей тепловой изоляцией, чем влажные, так как вода хорошо проводит тепло. Однако это не всегда так. Геологи знают, что под толстым слоем мокрого торфа почва почти не оттаивает, потому что сам торф, промороженный зимой, не успевает прогреться за лето. Крылов использовал эту закономерность. Он выяснил, что если зимой смочить торф или опилки, покрывающие лед, то они промерзают и летом оттаивают лишь постепенно. Таким образом, до наступления следующей зимы наружное тепло едва успевает дойти до ледяной постройки.

«ТМ» № 12, 1950 г.

У НАС В ГОСТЯХ



3/4 МЛН
ЛЕТ НАЗАД

ПЕРВЫЙ ЧЕЛОВЕК

КВАРТЕРНИЙ ПЕРИОД
КАЙНОЗОВСКАЯ

1,5 МЛН.
ЛЕТ НАЗАД

ЧЕТВЕРТИЧНЫЙ ПЕРИОД
ЭРА

4 МЛРД.
ЛЕТ НАЗАД

ЗЕМЛЯ БОМБАДИРОВАНА АСТЕРОИДАМИ.
ОНА ТЕРЯЕТ СВОЮ ПЕРВИЧНУЮ АТМОСФЕРУ.

3,7 МЛРД.
ЛЕТ НАЗАД

ЖИЗНЬ УЖЕ
НАЧАЛАСЬ.

2 МЛРД.
ЛЕТ НАЗАД:

АТМОСФЕРА НАСЫЩАЕТСЯ КИСЛОРОДОМ.

ВУЛКАНИЗМ РОЖДАЕТ
НОВУЮ АТМОСФЕРУ

6

ТЕХНИКА-11
МОЛОДЕЖИ 1979

Юности. Эти люди попадают в огромный замок на острове, что «стоит... на ногах из белой бронзы». Им кажется, что они провели всего лишь год в замке, а когда наступило время возвращаться к родным очагам, после долгих уговоров сиды давали на это разрешение. Но оказывалось, что в сказочном замке время текло медленнее, чем на Земле, и, когда у сидов проходил год, на Земле текли века.

Часто встречаются в ирландских сагах упоминания о мегалитах. Так, в «Болезни Кухулина» менгиру приписывается способность осуществлять связь между человеком и сидами.

Предания о карликах широко распространены и у других народов Северной Европы. Наиболее знаменитым является свод легенд «Старшей» и «Младшей Эдды». Вот что пишет о карликах известный исследователь древнеисландских мифов М. И. Стеблик-Каменский: «Они живут в камне или под землей и превращаются в камень, если на них попадет солнечный свет (в древнеисландском языке есть даже специальный глагол, который значит «превращаться в камень, будучи застигнутым рассветом»)». ...О них известно, что они — хранители сокровищ, искусные мастера и владельцы мудрости. Карлики, согласно «Эддам», принимали участие в войне богов, вызвавшей ужасные катастрофы.

В последнее время особый интерес стали вызывать легенды африканского племени догонов, а также соседних с ними народов. Догоны тоже строили дольмены, и у них есть легенды о карликах-небанах. Эти легенды в точности напоминают уже приводившиеся мифы Полинезии и Австралии. Карлики-небаны — дети бледного лиса Йоругу и Земли, появившиеся в результате кровосмешения. Иебаны считаются первыми поселенцами, древнейшим населением страны догонов; они потомки первых бесмертных людей. Именно иебаны стали добывать огонь и были первыми кузнецами. У них маленькое тело, но огромная голова, почему-то повернутая назад. Сейчас иебаны живут в пещерах или под землей, прячась от глаз людей. И только посвященные могут иногда видеть карликов-иебанов и беседовать с ними.

Итак, легенды о загадочном народе, неведомо откуда прибывшем на Землю, аналогичны у многих народов мира. Если карлики тем или иным образом причастны к постройке мегалитических сооружений, то связь между легендами и дольменами в полной мере могут раскрыть только будущие исследования.



ВАЛЕРИЙ САНАРОВ

НЛО И ЭНЛОНаВТЫ В СВЕТЕ ФОЛЬКЛОРИСТИКИ

Массовому советскому читателю хорошо знакомы термины НЛО (неопознанные летающие объекты), УФО (английский термин для НЛО) и «летающие тарелки» (популярный термин для НЛО). Сведения о них публиковались в газетах и научно-популярных журналах. Предлагались различные теории, авторы которых пытались объяснить, что же такое НЛО: неопознанные явления природы, инопланетные пришельцы, или их зонды, или просто вымысел? В свое время проблемой НЛО серьезно занимались в США. Созданная по инициативе ВВС США программа по изучению неопознанных летающих объектов, известная под названием «Проект «Синяя книга», после 22 лет своего существования была офици-

ально завершена в декабре 1969 года признанием того факта, что никакой проблемы НЛО не существует: все известные случаи наблюдений НЛО либо квалифицируются как мистификация и сознательный обман со стороны «очевидцев», либо поддаются идентификации как известные науке явления (атмосферное электричество, метеорологические явления, иллюзии и т. п.).

Проблеме НЛО до сих пор уделяется довольно пристальное внимание. Рассматриваемая в различных аспектах современной науки и техники, эта проблема, однако, не была еще предметом исследования как объект фольклористики. Тем не менее она имеет к фольклору самое непосредственное отношение: большинство све-

дений об НЛО основано на устных рассказах очевидцев. Число сообщений о якобы имевших место встречах с «летающими тарелками» и даже с энлонавтами (экипажем НЛО; другие термины: уфоновты, гуманоиды) продолжает неимоверно расти. Зарегистрировано несколько сот тысяч рассказов о наблюдении НЛО. Эти сведения тщательно собираются, систематизируются и анализируются.

Поскольку сообщения очевидцев хорошо документированы, это дает возможность для их всестороннего анализа. Однако в данной статье мы не будем рассматривать вопрос о достоверности этих сообщений, вопрос о реальности самих НЛО: нас будет интересовать лишь повествовательная сторона с точки зрения фольклористики, то есть устные рассказы об НЛО и энлонавтах как таковые.

Прежде всего охарактеризуем кратко объект нашего исследования. Это рассказы о встречах людей с таинственными летающими объектами и антропоморфными существами, которые якобы на них летают. Иногда это просто «что-то летит и светится». Чаще это объект круглой или цилиндрической формы («сигара»). В классической форме «летающая тарелка» — вращающийся дисковидный объект с куполом наверху, окаймленный разноцветными мигающими огнями. При посадке этих объектов на Землю видят внутри их или около них «людей».

Рассказ о встрече с НЛО или энлонавтами — это своеобразный отчет очевидца, свидетельское показание о странном, таинственном случае, нарушившем течение нормальной жизни. За редким исключением, это всегда документированный рассказ с указанием определенного лица, даты и времени события, места наблюдения, иногда с зарисовкой увиденного.

Уже это одно, на наш взгляд, позволяет отнести рассказы о встречах с НЛО к жанру сказочной прозы — меморатам, в частности характеризовать их как былички. Быличка — это рассказ о конкретном случае, связанном с определенной местностью и определенными лицами. «Своеобразие формы былички определяется тем, что это рассказы о столкновении человека с потусторонним миром, рассказы не только о чем-то необыкновенном, но и необычным и страшном».

Этим своеобразием отличаются и рассказы об НЛО. Рассказчик стремится подчеркнуть невероятность случившегося. Необычность явления подчеркивается и описанием чувства страха. Рассказчица, например, сообщает, как она была перепугана «абсолютно ирреальным характером излучаемого света» НЛО, «охлаждена сильным и «ненормальным» страхом, смешанным с «замешательством»,

словно она видела нечто такое, чего не должна была (видеть)».

Элемент страха часто присутствует в рассказах об НЛО, дается конкретное описание этого чувства в определенный момент наблюдения, иногда с подробными симптомами.

Рассказчик (Франция, Алье) сообщает, что, заметив в стороне от дороги большой полукруглый купол, который светился, но не освещал окружающие его предметы, он направился к нему. На подороге его охватил «сильный и беспричинный физический страх, словно излучаемый этим предметом. Сначала это был страх физический (он почувствовал, что у него свело мышцы, поднялись волосы, мурашки пробежали по спине, началось сердцебиение...) и необъяснимый... Его разум не понимал реакции своего тела. Он остановился, так как почувствовал, что его охватывает страх психологический...» Этот страх сменился паникой, и рассказчик решил спастись бегством.

Многие жители деревни Лара (Санта-Роза, Венесуэла) видят приземлившийся у реки дисковидный объект. Сначала боятся подойти, объясняя чувство страха темнотой и нестерпимым жаром, исходившим от места приземления НЛО. Когда собралось побольше людей, то все вместе идут к НЛО с карманным фонариком: «...Нам показалось, что мы видели внутри двух маленьких людей, которые двигались автоматически, словно управляемые». Объект внезапно взлетает и за несколько секунд исчезает в небе.

Самая характерная черта былички — установка на достоверность — непереносимый элемент в рассказах об НЛО. Это определяется не только тем, что рассказчик стремится подчеркнуть достоверность своего сообщения: «Наконец, я клянусь, если нужно, повторить перед распытием, что мы видели таинственный объект», но и всеми событиями, окружающими это сообщение: «Свидетель утверждает, что сразу же информировал об этом полицию».

В заброшенной военной крепости (Италия) рассказчик видел странное существо около 1,2 м ростом, хрупкого телосложения, в черной одежде, плотно облегающей тело. В той части, которая покрывала голову, на месте глаз — две прорези. У него странная и неуклюжая походка, «словно он скользил над землей». Через 10 мин исчез, словно улетучился.

Полиция или следователи из местного общества по изучению НЛО встречаются с рассказчиком-очевидцем для расследования случая на месте: заполняют соответствующие анкеты, делают замеры на местности, уточняют метеосводку на час наблюдения и т. п., иногда проводят психиатрическое обследование очевид-

ца. В заключение составляется отчет о наблюдении НЛО со всеми необходимыми документами, который поступает в архив общества, а сама быличка включается в соответствующий массив данных (во многих организациях — файл на перфокартах). Эти обстоятельства способствуют чрезвычайно четкой привязанности события к месту, времени и определенному лицу.

Рассказ о встрече с НЛО — это рассказ об исключительном событии, и рассказчик всегда подчеркивает внезапность, неожиданность этой встречи (что вообще характерно для быличек): «Его появление было внезапным». Иногда внимание привлекается неожиданным странным звуком, чаще — светом.

Три подростка (Солсбери-Норт, Австралия) отдыхают на поляне в 10 м от лежащих на земле велосипедов. Внезапно замечают, что их велосипеды освещены пучком света диаметром около 3 м. Один из них подбегает, намереваясь «просунуть» правую руку в эту колонну света, но его отбрасывает в сторону метра на три. Через несколько секунд они видят, как в нескольких метрах от них быстро поднимается голубовато-зеленый объект конической формы. Слышат звук, похожий на приглушенный рев взлетающего реактивного самолета.

Иногда рассказчик говорит, что он «вдруг почувствовал на себе взгляд».

Очевидец работает в поле (Дания, Центральная Ютландия). Почувствовав на себе взгляд, оглядывается: в 35 м от него стоит странный летательный аппарат овальной формы с надстройкой, металлического серого цвета. Перед ним два «человека», смотрят на рассказчика. Он неприятно поражен, нервничает, подумав, что если те подойдут, то будет бросать в них камнями. В этот же момент энлонавты посмотрели друг на друга, и рассказчик помнит только ослепительную вспышку света, после чего они исчезают. Объект наклонно взлетает и исчезает за несколько секунд без малейшего звука.

В очень редких случаях встреча не является неожиданной, напротив, ее иногда даже подготавливают, но рассказы об этом уже выходят за рамки быличек, превращаясь иногда в целые литературные произведения.

Преподобный отец М., офицер ВВС Франции, священник при военно-воздушной базе, проводит сеансы гипноза. Мальчик лет 14—15, погруженный в гипнотический сон, без какого-либо побуждения со стороны гипнотизера вдруг начинает говорить о прохождении в этом районе в скором времени НЛО и их посадке на Землю. Место, время и дата не указаны. Он лишь добавляет, что это произойдет в связи с полнолунием. М. приглашает на сеанс своего дру-

га, профессора немецкого языка в лицее Оранжа. Не сообщая ему о целях сеанса гипноза, усыпляет его и просит дать сведения об НЛО. Профессор сообщает, что через три дня, между 23 и 24 ч в Сен-Жиле должна будет произойти посадка нескольких НЛО. М. берет группу из семи человек, и на машине они едут в Сен-Жиль; останавливаются на холме, возвышающемся над городком. Около 23 ч видят на юго-востоке большой электрический голубой шар, потом еще четыре. Через несколько минут шары оказываются прямо над городком и начинают вертикально снижаться. Наблюдатели пытаются отправиться на машине к месту посадки, но поддаются паническому страху и уезжают прочь.

Хотя в отличие от быличек о мифологических персонажах (лешем, водяном и т. п.) в рассказах об НЛО и не подчеркивается мрачность обстановки или таинственность содержания, в большинстве случаев действие происходит в темноте — вечером, ночью или ранним утром.

Статистическая обработка рассказов о встречах с НЛО и энлонавтами в целом свидетельствует о том, что большинство их приходится на период 19—22 ч вечера. Это справедливо также и для отдельных стран. Например, в Испании большинство встреч происходит между 20 и 21 ч вечера и в 2 ч ночи. Место действия обычно уединенное и пустынное: берег реки, поляна в лесу, холм. Часто НЛО встречаются на

дороге, но именно тогда, когда кругом нет ни души.

Рассказчик по имени Антуан (Франция), «не имевший об НЛО и уфологии никакого представления», идет собирать грибы в местечко, называемое Бедарриды. Место отдаленное, расположено на горе Реаль. Выйдя на поляну, видит у опушки человека ростом около 1,2 м, затем второго такого же. Увидев Антуана, они испускают звук, похожий на крик, и удаляются в кустарник. Через 2—3 с оттуда медленно поднимается в воздух яйцевидный объект матового сине-серого цвета, около 5 м длиной и 2 м высотой. Звук не слышно, кроме легкого шипения. Поднявшись на высоту 6 м, с большой скоростью удалится.

В отличие от быличек, повествовавших о чертях и ведьмах, леших и водяных, русалках, домовых и т. п., современные былички рассказывают о странных летающих объектах и их пассажирах, которые, однако, унаследовали многие черты своих предшественников. Прежде всего это существа антропоморфные. Как и в быличках, например, о лешем, который может иметь огромный рост или же быть вровень с травой, энлонавты в рассказах очевидцев также встречаются и огромного роста (до 3 м) и очень маленькие (в среднем около 1 м, но есть рассказ и о человечках ростом 33 см).

В описании внешности энлонавтов иногда четко видны черты, роднящие их с образом лешего, водяного

или черта: покрытые волосами чело-векоподобные существа с рождками на голове и большими клыками или с зелеными лицами, красной кожей, с круглыми, как у рыбы, глазами.

Крестьянин (Польша), проходя через лес около 8 ч утра, встречает двух странных существ с зелеными лицами и раскосыми глазами. Их одежда похожа на скафандр черного цвета, двигаются они, «мягко подпрыгивая». Разговаривают между собою странными односложными словами. Как сообщает рассказчик, они жестами пригласили его в свой летательный аппарат, висевший на уровне верхушек деревьев. В аппарате оказалось еще несколько таких же созданий, которые «выслушивали» его с помощью прибора, напоминающего прибор, применяемый в рентгенодиагностике. Они предложили ему съездить «что-то вроде прозрачного студня», но он отказался.

Этот образ, однако, не характерен: он не соответствует духу времени. Поэтому в большинстве случаев энлонавты предстают в быличках как вполне нормальные люди пропорционального телосложения.

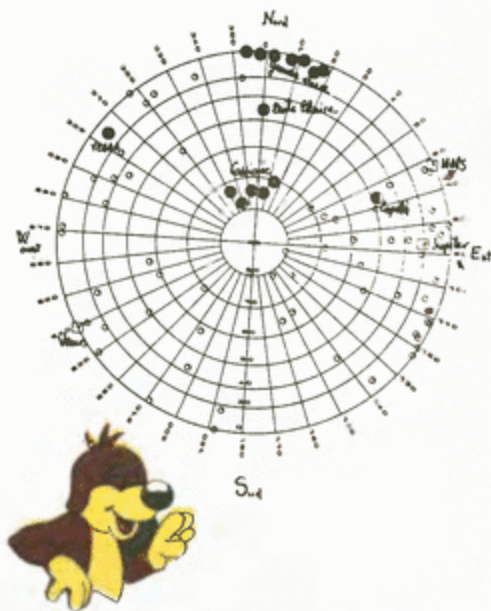
Избегая в некоторых случаях контактов с людьми, энлонавты не улетают, а просто исчезают с глаз. Если леший или черт «пропадали с глаз», стоило только упомянуть имя господина или перекреститься, то современные энлонавты не боятся этого — они просто не хотят, чтобы их видели люди. Для этого они или «улетучиваются», или их светящиеся

ПРОИСШЕСТВИЕ В БОРДО

Во многих странах, в том числе и во Франции, есть так называемые «общества по изучению НЛО». Когда таких организаций не существовало, перед очевидцами таинственных явлений в атмосфере вставал следующий, не слишком приятный выбор: либо умолчать об увиденном, либо послать письмо на телевидение или в газету. Если наблюдатель, поборов в себе страх перед высмеиванием и подозрениями в ненормальности, выбирал второй путь, то он тем не менее далеко не во всех случаях мог рассчитывать на понимание. У очевидца не было никакой уверенности в том, что к нему отнесутся серьезно. Журналист, к которому попадало его письмо, часто понимал происходящее совсем не так, как его описывал очевидец, и если за письмом следовала публикация, то она иногда подавала события в настолько искаженном виде, что они подвергались осмеянию со стороны серьезных ученых. Положение складывалось парадоксальное: источник све-

Таинственные светящиеся частицы, сфотографированные Скоттом Карпентером с борта космического корабля «Меркурий» (слева). Никто из экспертов не дал убедительного объяснения этого феномена.

Небесная карта, составленная ЭВМ по показаниям очевидцев из Бордо. На карту нанесены положения крупных звезд. Марс отмечен на северо-востоке, на самом краю карты (в момент наблюдений он только-только взшел).



летающие объекты гаснут, пропадая из виду, словно выключили свет.

Жан-Клод Жесит, 20 лет, и еще трое возвращаются ранним утром в Мюлуз (Франция). Подойдя к лесу, замечают в небе огромный оранжево-красный шар, который начинает быстро спускаться к земле буквой «зет». Очутившись над деревьями, начинает спускаться медленно и приземляется на поляне в 300 м от очевидцев. Диаметр шара — 50 м. Когда они направляются к нему, он сразу же исчезает, будто погас.

Если встреча все же происходит, то это описывается по традиционной схеме быличек. Например, очевидец может окаменеть, не имея сил двинуться с места.

Женщина смотрит в окно из своей комнаты от противоположной стенки (Дания, Восточная Ютландия). Окно выходит на юг, вид на озеро. Низко над озером висит большой красноватый объект, верхней части его не видно. Однако рассказчица не может подойти к окну, считает, что это вызвано действием объекта. Вниманье ее привлечено деталью внизу объекта. Она считает это «энергетической завесой». Выглядит так, будто энергия забирается из воды. «Это» сияет всеми цветами радуги и мерцает, как северное сияние. Через несколько минут объект накреняется и «завеса» исчезает, видно совершенно плоское дно объекта, и похоже, что к воде идет труба от объекта, которая затем втягивается. НЛО поднимается и удаляется. Рассказчица,

по ее словам, не могла сдвинуться с места еще несколько минут.

Раньше лешие подсаживались в телегу или в сани: «лошади останавливаются, никакие усилия кучера не могут их сдвинуть с места». Теперь аналогичное происходит с современными транспортными средствами — автомобилями или моторными лодками.

Полицейский Эвольд Х. Моруп (Дания) возвращается домой на патрульной машине. «Вдруг машину осветило ярким голубовато-белым светом, и в то же время двигатель остановился. Фары машины также погасли, даже лампочка зажигания... Яркий свет, напоминающий неоновый, снаружи был настолько ослепительным, что ничего нельзя было разглядеть... Когда я взял микрофон и попытался вызвать участок, оказалось, что радио было точно так же «мертво», как и все остальное электрооборудование в машине...» Из объекта, зависшего над машиной, исходил конус света, который вскоре стал втягиваться в НЛО: основание светового конуса стало подниматься, так что под ним становилось темно. Через 5 мин свет был полностью втянут, и объект удалился. Тотчас все лампочки снова загорелись и машина заработала.

Рассказчики, двое пожарных, в свободное время ловят рыбу, плывя в лодке по Дайскому каналу (США). Внезапно словно ниоткуда появляется круглый, очень ярко светящийся шар около 4,5 м в диаметре. Прошел

над ними и завис на высоте около 23 м. Сопровождает их на расстояние около 3 км. Внезапно движение прекратилось: мотор ревет, вода пенится, но лодка не движется. Пожарные переговариваются между собой, но пошевелиться не могут: «гравитационные силы слишком велики». Вскоре НЛО уходит, и лодка рванулась вперед, так что люди в ней перевернулись (сравните в рассказе о лешем: «...Не успел кучер сказать: «Что такое, господи», как лошади рванулись, дуга разлетелась пополам и старичка как не бывало»). Один из рассказчиков сообщил также, что волосы у него «стояли дыбом как проволочка».

В быличках об НЛО встречаются случаи, напоминающие рассказы о лешем или черте, когда они «водят» человека или напускают мороку.

Энонауты, так же как и лешие, водяные и прочая нечистая сила, склонны похищать детей и взрослых. Например, согласно появившимся в печати сообщениям о случае в Бразилии, Мануэл Роберто, 11 лет, утверждает, что он был похищен вместе со своим двоюродным братом Пауло 20 января 1978 года неопознанным летающим объектом. Он был обнаружен в субботу, 21 января, в Рондонополисе в 500 км от своего дома и рассказал, что его с братом взяли на борт светящегося объекта, в котором находилось 8 человек маленького роста, одетых в красное, с железными кольцами на груди. Они не разговаривали ни между со-

Эти снимки необъяснимого ночного свечения сделаны в Бельгии 16 мая 1953 г.



дений был ненаучным, зато критика являлась предельно научной, ибо выступала в ореоле научных степеней и титулов, — таким образом феномен НЛО становился зачастую вотчиной журналистов, а не ученых.

Чем же занимается «общество по изучению НЛО»?

В основном сбором, систематизацией и анализом рассказов очевидцев. Вот один из типичных случаев, происшедший в Бордо.

В местное общество по изучению НЛО пришел человек, заявивший, что наблюдал в небе дикие светящиеся предметы. По его словам, они мерцали и деформировались. Проведенный в срочном порядке опрос населения показал, что есть еще один очевидец, наблюдавший то же самое явление. Однако он описывал виденные предметы иначе — как светящиеся точки в небе.

На помощь призвали синоптиков, астрономов и компьютер. Первые дали точное описание метеорологической обстановки в момент наблюдения: небо закрыто тонкой, но сплошной пеленой облаков, находящихся на десятикилометровой высоте (дело происходило ночью). Астрономы объяснили, что именно в момент наблюдения из-за горизонта взошел Марс, продвигаясь к ярким звездам Кастор и Поллукс (созвездие Близнецов). Компьютер на основе показаний очевидцев нанес на карту неба координаты наблюдавшихся феноменов.

После кропотливой работы, которая, несомненно, пришлась бы по вкусу и Шерлоку Холмсу, все встало на свои места. НЛО на сей раз

оказался планетой Марс. Она просвечивала сквозь пелену облаков, перемещавшихся под действием ветра. Они-то и вызвали игру света — мерцание и деформации, наблюдавшиеся очевидцами. Но не все случаи появления НЛО объясняются столь просто. Во многих случаях разгадка пока отсутствует.

Колпак автомобильного колеса или «летающая тарелка»?





бой, ни с детьми, только давали им что-либо понять глазами, например, указывали, куда сесть. Энлонавты также дали детям выпить какую-то жидкость. Очутившись один, Мануэл не смог объяснить, что стало с его братом.

Потеря памяти — характерный признак многих встреч с НЛО, как это типично и для встреч со старыми мифологическими или сказочными персонажами: человек либо просто забывает, что с ним было, либо сообщает о запрете говорить о случившемся с ним.

Капрал Альмандо Вальдес и еще шесть человек (Чили, военный патруль) спят у костра. Двое стоят на карауле. В 4 ч 15 мин караульный сообщает капралу, что недалеко, видимо, приземлились два ярких объекта, окрашенных в фиолетовый цвет. Вальдес отправился разузнать, что это за огни, но, по словам караульных, попросту исчез с глаз, отойдя на несколько метров. Примерно через 15 мин он появляется среди них: трясется, пытается что-то сказать, но голос его кажется глухим. Караульные говорят, что Вальдес якобы сказал: «Вы не знаете, кто мы есть и откуда мы пришли, но скоро мы возвратимся». Часы на руке Вальдеса остановились в 4 ч 30 мин, что совпадает со временем его возвращения, но дата на их календаре стояла на 5 дней вперед. Члены команды заметили также, что его лицо, бывшее чисто выбритым, оказалось обросшим, как если бы он не брился дней пять. Сам Вальдес не может вспомнить, что с ним случилось, опомнившись он лишь сидящим у костра и чувствуя себя «очень странно». Капрал, следуя быличке, сказал: «Я хотел бы восстановить свою память о тех 15 минутах. Я даже желал бы, чтобы меня загипнотизировали, чтобы извлечь информацию о том, что случилось».

Кен Роджерс, председатель Британского общества по изучению НЛО, более часа ведет машину в сельской местности. Поднимаясь на холм, замечает слева сверху яркий огненный шар, сразу тормозит и выходит из машины. Объект движется через дорогу и спускается в поле в 800 м от наблюдателя. Кен бежит по дороге и через поле к стоящему НЛО. Дальнейшее неизвестно. «Результат его встречи с объектом был достаточен, чтобы поместить его с нервным расстройством в больницу». После выписки Роджерс отказался от должности председателя общества и сжег все свои архивы, работу всей своей жизни, сообщив: «Я должен был сделать это. Я не могу сказать вам, почему». О своей встрече только сказал: «Я встретил существ из другого мира, можете мне верить или нет». И еще: «Никого из людей, занимавшихся крупными исследованиями НЛО в Британии в начале 60-х годов, сейчас нет с нами. Это, откровенно говоря, ужасно страшит меня». В этой быличке налицо компоненты сказочного мотива: встреча «героя» с таинственным существом, запрет рассказывать об этом и даже намек на последствия нарушения этого запрета: смерть.

По сравнению со старой быличкой некоторые былички об НЛО отражают влияние нового времени: они обходят запрет на рассказ. Обследователи из общества по изучению НЛО, пользуясь методом гипнорепродукций, восстанавливают память рассказчика под гипнозом и заставляют его рассказать о случившемся.

Три женщины, домохозяйки, уважаемые в своем небольшом городке, возвращаются домой после позднего ужина в Станфорде (штат Кентукки, США), в 29 милях от дома. Внезапно в полутора километрах к западу от города они увидели дисковидный объект, «большой, как футбольное

поле», с ярко пылающим белым куполом и рядом красных огней по краю диска. НЛО остановился над их головами, затем сделал круг позади автомобиля: «какая-то странная сила стала тянуть машину назад...» С этого момента женщины ничего не помнят. Лишь через 80 мин они увидели уличные огни при въезде в Хьюстонвилл, в 13 км от того места, где они встретились с НЛО. Под глубоким гипнозом все три показали, что их «вынули» из машины и содержали в странной камере. Каждая из них была подвергнута насильственному «пугающему» и болезненному осмотру, прежде чем они увидели себя вновь в машине.

Трагический исход — нервное потрясение и даже смерть или просто последующая болезнь — характерен и для старых быличек: «после встречи с лешим, русалкой, водяным, хозяином земных недр человек начинает задумываться, становится мрачным, угрюмым, пропадает или даже гибнет».

В быличках об НЛО имеются аналогии и другим сюжетным элементам, характерным для старых быличек о лешем и прочей нечистой силе: обращение лешего грибом, предложение еды, высыхание молока у коров в результате проносков ведьмы, неуязвимость для обыкновенной пули и т. п.

Рассказчик, господин Карле, ведет машину, темно. Вдруг посреди дороги впереди замечает «огромный белый гриб» высотой 3 м, который пританцовывал. Он притормаживает и медленно едет дальше — гриб начинает двигаться тоже, выдерживая расстояние. Рассказчик пытается объехать гриб, но тот не дает. Предполагая все-таки, что это галлюцинация, Карле, улучив момент, когда гриб находится от него на расстоянии около 20 м, вдруг резко ускоряет ход и устремляется прямо через свой «ми-

раж». Раздается металлический звук, гриб «вскакивает» на капот и отклоняется вправо, «задев переднее ветровое стекло». Обернувшись назад, Карле видит, что гриб перебрался через канаву и исчез за забором. Данный случай относится именно к быличкам об НЛО на том основании, что огромный гриб в данном случае и есть НЛО: шляпа гриба — диск с куполом, его ножка — конус света.

Лейтенант авиации Роман Собински, живущий теперь в Ричмонде (Голландия), утверждает, что он примерно в течение 5 мин наблюдал круглый диск или шар, следующий за его самолетом над Зейдер-Зе, когда он возвращался с бомбардировки Эссена. Первым заметил его хвостовой стрелок, и, когда Собински подтвердил, что тоже видит его, и увидел, что НЛО быстро приближается к самолету, он дал указание открыть по нему огонь. Несколько выстрелов, казалось, попали в цель, но не произвели на НЛО никакого действия.

Все это позволяет сделать вывод о том, что рассказы об НЛО и энлонавтах — это действительно типичные былички, тесно связанные с народными поверьями. Поэтому следует, на наш взгляд, уточнить утверждение о распаде быличек как жанра, об их «деградации и умирании» в наше время: можно лишь говорить о распаде или трансформации сюжета. Не быличка превращается в сказку или даже в анекдот, а сюжет, характерный прежде всего для быличек, теперь переходит в жанр сказок или анекдотов. Но на смену этому сюжету приходит другой. В данном случае быличка полностью сохранила свою форму, изменились ее «герои»: на место устаревших чертей и леших с их телегами и тарантасами пришли энлонавты с их «летающими тарелками». И эта замена произошла даже не на основе абсолютно нового сюжетного материала: он зрел, можно сказать, в течение многих веков. Классическим примером НЛО и энлонавтов древности является видение Иезекииля: «И я видел, и вот, бурный ветер шел от севера, великое облако и клубящийся огонь, и сияние вокруг него, а из середины его как бы свет пламени из середины огня; и из середины его видно было подобие четырех животных... И вид этих животных был как вид горящих углей, как вид лампад; огонь ходил между животными, и сияние от огня и молнии исходила из огня... Над головами животных было подобие свода, как вид изумительного кристалла,

(Статья В. Санарова иллюстрирована работами московского художника В. А. Глухова «НЛО», «Звездный час» и «Долина снов», написанными в 1978 г.)



простертого сверху над головами их... А над сводом, который над головами их, было подобие престола по виду как бы из камня сапфира; а над подобием престола было как бы подобие человека вверху на нем. И видел я как бы пылающий металл, как бы вид огня внутри его вокруг: от вида чресл его и выше и от вида чресл его и ниже я видел как бы некий огонь, и сияние было вокруг него...»

Последующие века также сохранили рассказы о встречах с НЛО и энлонавтами. Даже сам термин «летающие тарелки» возник не в 1947 году, как обычно считается, а, вероятно, гораздо раньше.

(В 1947 году летчик Кеннет Арнольд видел НЛО над Скалистыми горами и назвал их «летающими тарелками», после чего этот термин прочно вошел в американскую прессу и в последующие публикации.)

1893 год. Австралия. Новый Южный Уэльс. Фермер утверждает, что на его участке приземлился воздушный объект, имевший форму тарелки. Когда фермер приблизился, из объекта вышел человек в странной одежде и осветил его своего рода «фонарем». Фермера бросило наземь и оглушило. Когда он пришел в себя, ни прищельца, ни объекта не было видно. По его словам, рука, на которую попал луч «фонаря», осталась паралитической на всю жизнь.

Имеются и более ранние сведения. Так, Джон Мартин, фермер, живший в нескольких милях южнее Денисона (США, штат Техас), видел 24 января 1878 года темный объект в форме диска, летящий «с удивительной скоростью», и применил для его описания слово «блюдец» (традиционно переводится как «тарелка»).

Сохранился и основной признак быличек как жанра — вера в достоверность рассказанного. Вера в НЛО как в «персонаж» отмечается даже тогда, когда рассказчик видел действительно реальный, земной объект. Иногда сами рассказчики, рассказывающие типичную быличку об НЛО и энлонавтах, утверждают, что видели вполне реальный земной объект, который они себе представляют в зависимости от обстановки или от своих политических предубеждений.

15-летний мальчик идет по тропинке в поле. У подножия холма замечает трех человек, одетых в темно-зеленые блестящие костюмы. На голове плотно сидящие шлемы такого же цвета. Они подходят к круглому куполообразному объекту и вдруг исчезают, а аппарат бесшумно взлетает вертикально вверх и тоже исчезает с огромной скоростью. Так как дело было во время оккупации Дании фашистами, он и его мать посчитали, что это были немцы и что они никому не должны говорить об этом.

Так и рассказчица, сообщившая о виденном ею светящемся летающем объекте с вращающимся конусом света, считает, что этот НЛО был «русским разведывательным летательным аппаратом», а рассказчик, видевший энлонавтов и поднявшийся в воздух НЛО, утверждает, что «это китайцы, прилетевшие на секретном шпионском аппарате». В большинстве случаев, однако, рассказчики убеждены, что они встречались именно с НЛО и энлонавтами, ставшими, таким образом, новым «персонажем» в народных представлениях о потусторонних силах. Более того, их видят даже там, где явно ничего таинственного не было. Так, рассказчица, видевшая медленно движущийся объект причудливой белой формы, на вопрос следователя: «Может быть, это облако?» — отвечает: «Да, я знаю, что оно выглядело так, но я думаю, что это был НЛО, замаскированный под облако».

Подобные случаи красноречиво свидетельствуют о том, что среди населения различных стран распространяется вера в НЛО, пришедшая на смену вере в другие образы народных верований. При этом не имеет значения, что в действительности видел рассказчик — шаровую ли молнию, неизвестное атмосферное явление или — чем не шутит устаревший черт? — инопланетный корабль, или же все это ему пригрезилось.

Важно то, что он верит в действительность случившегося и верит, что видел именно НЛО. Это говорит о том, что старая быличка жива не только по своим жанровым, но и по композиционным особенностям, характеру бытования и функциональной направленности.

От редакции. Коль скоро речь зашла о связях НЛО с языкознанием, то мы считаем необходимым поднять такой вопрос. Аббревиатура «НЛО», как известно, означает «неопознанный летающий объект». Придумавшие этот термин американцы преследовали две главные цели: 1) термин должен отражать суть явления и 2) он должен легко произноситься и допускать новые словообразования — по-английски «НЛО» звучит как «УФО»; отсюда производятся «уфология», «уфонавт» и т. д. (Истати, слова «лазер», «мазер» и «радар» тоже являются побуквенными сокращениями.) При переводе на русский язык о второй задаче как-то забыли: «НЛО» — еще туда-сюда, но согласитесь, что «энлонавт» или «энлология» — это звучит ужасно. Однако русский язык богат. Почему бы не придумать вместо «НЛО» эквивалентное по смыслу, но более легкопроизносимое сочетание? А если вспомнить, что у каждого из слов «неопознанный», «летающий» и «объект» есть синонимы, то задача представляется вполне посильной. Во всяком случае, лучше один раз хорошо обозвать, чем два раза плохо опознать.

Ваши предложения присылайте в редакцию.

ЭЛЕКТРОМОБИЛЬ ИЗ ЯРОСЛАВЛЯ

ТАТЬЯНА МЕРЕНКОВА,
наш спец. корр.

В не столь далекие времена, когда единственным транспортным средством была лошадь, обучались ли люди ее «вождению»? Ну, конечно же, хотя вместо специальных школ и курсов была с малолетства работа в крестьянском хозяйстве, ночное, дальние поездки на мельницу. В семь-восемь лет любой мальчишка ездил на коне свободно. И к тому времени, когда становился взрослым, «гушевой транспорт» знал досконально: как лошадь накормить, запрячь, рационально, не перенапрягая, использовать, как усмирить самую норовистую.

Сегодня основной транспорт, с которым мы сталкиваемся, — автомобиль. Все напряженнее становится транспортный поток на улицах и автострадах. Подгода на обучение, и вот уже человек садится за руль и выезжает на улицу. Не будем выяснять, сложнее ли автомобиль в управлении, чем лошадь, но что опаснее — нет сомнений.

Большинство новичков не способно с необходимой быстротой реагировать на дорожную ситуацию. Сев в машину к такому водителю, физически ощущаешь, до чего она неповоротлива и неподатлива. Другое дело — шофер-ас, который будто и не прикасается ни к чему, будто слит с автомобилем, един с ним, как хороший всадник со своим конем.

Чтобы асами стали все, навыки управления автомобилем нужно вырабатывать с детства. Пока такими успехами могут похвалиться лишь те, кто занимается в технических кружках автомобильного профиля. Но в общей массе школьников их единицы. Сам принцип кружковых занятий, требующий кропотливого труда и серьезного усвоения теории чуть ли не на инженерном уровне, оставляет в технических кружках самых увлеченных, самых старательных ребят.

Поэтому много говорится о технических разработках, которые позволяют школьникам узнать принцип действия и конструкцию той или иной машины без помощи взрослых.

Но в ассортименте игрушек, производимых отечественной промышленностью, именно этот вид продукции самый отсталый. Вот почему на выставке НТТМ-78 всеобщий интерес привлек автоград, устроенный на одной из площадей ВДНХ СССР. Здесь любому школьнику 10—14 лет позволялось (после короткого инструктажа) сесть в автомобиль и покатайтесь по «автотрассе» со скоростью 12 км/ч, управляя им совсем как «взрослой» автомашиной. Это была настоящая езда, не то что на известных автоаттракционах, где машины как бы «подвешены» на электрокабеле, скопаны им и управлению с помощью одного лишь руля подчиняются слабо. Они как бы созданы для бездумного, хаотичного движения, где преимущество получает не самый умелый, а самый беспешабный. В таком аттракционе машинки больше похожи на суетливых жучков-плавунцов, чем на копии современных автомобилей.

Другое дело — нестись в спортивном электромобиле по расчерченным «улицам» автограда, со светофорами и знаками уличного движения, следя за «дорожной ситуацией». В дни НТТМ-78 посетителей на аттракционах сильно поубавилось. Очереди дрожащих от нетерпения мальчишек выстраивались теперь к автограду, где «работали» пять машин, привезенных из Ярославля.

Эти детские автомобили с электродвигателями привлекли внимание не только школьников. К Павлу Ивановичу Будки-



Уважаемая редакция! Не могли бы вы на страницах вашего журнала рассказать о гипотезе подводной цивилизации на Земле, гипотезе, разрабатываемой известным американским ученым А. Сандерсоном...

Данута ВАВИЛОВА,
филолог, г. Варшава

Однажды вечером д-р Рубенс Дж. Виллела, находясь на борту ледокола, принимавшего участие в военно-морских маневрах «Дип Фриз» в Атлантике, увидел следующий феномен: внезапно что-то появилось из воды, пробив трехметровую толщу льда, и огромной серебристой пулей исчезло в небе. Ледокол находился в северной части Атлантики. В тот день стоял сильный мороз, и никого из команды на палубе не было. Поэтому единственными очевидцами загадочного происшествия, помимо д-ра Виллела, оказались лишь рулевой и вахтенный офицер. Правда, они успели заметить только конец этой странной картины: огромные ледяные глыбы, подброшенные высоко в воздух, с грохотом обрушились на торосы, вода в полынье бурлила и, очевидно, кипела — кругом реяли клубы пара.

Невольно возникает вопрос: а не обитают ли на дне океана разумные существа? И не заселены ли отдельные части океанского дна, возможно, вокруг Индийского океана, мыслящими существами? Не указывают ли многочисленные (зафиксированные очевидцами!) световые сигналы из подводных глубин на существование «цивилизаций», процветающих на дне?

В 1963 году ВМС США проводили очередные учения, на сей раз у берегов Пуэрто-Рико. В них принимали участие пять эскортных кораблей, авианосец «Уосп», а также несколько подводных лодок. Кроме того, в учениях участвовали и самолеты, причем, по крайней мере, один из них на бреющем полете буксировал за собой на тросе устройство для обнаружения подводных лодок. Оно находилось в поверхностном слое, практически чуть ниже водной поверхности. Судя по отчетам, подводные лодки маневрировали в этом районе в режиме «бесшумного хода».

Совершенно внезапно произошло нечто исключительное; по крайней мере, насколько я могу судить, все началось следующим образом. Техник-гидроакустик на одном из эскортных кораблей передал на мостик, что одна из подводных лодок нарушила строй и, очевидно, стала преследовать какую-то неизвестную цель. Оператор, конечно, не знал, была ли это «ловушка», предусмотренная планом, поскольку цель учений сводилась к отработке действий по обнаружению кораблей «противника», а в учениях такого рода всегда используются «ловушки». Однако донесение оператора поставило всех в тупик. Дело в том, что указанный им неопознанный подводный объект шел со скоростью более 150 узлов! Вахтенный офицер в рубке немедленно сообщил об этом командиру корабля, а тот, в свою очередь, связался со штабным кораблем — авианосцем «Уосп». Каково же было его разочарование, когда он услышал, как все остальные корабли и самолеты гидроакустического наблюдения, буквально перебывая друг друга, спешат сообщить о том же самом из ряда вон выходящем факте. По крайней мере, в 13 вахтенных журналах подводных кораблей и бортжурналах самолетов появилась запись о том, что их гидроакустики засекли «ультрабыстроходный подводный корабль». Соответствующие донесения обо всем этом были немедленно направлены командующему Атлантическим флотом ВМС США в Норфолк, штат Вирджиния. Офицеры, технические специалисты и другие участники учений, находившиеся на борту кораблей, утверждают, что они самолично видели на экранах сигналы; причем все в один голос также заявляют, что, судя по характеру этих сигналов, неопознанный объект имел один-единственный винт или какое-то сходное по характеристике устройство и шел со скоростью около 150 узлов! В настоящее время максимальная скорость подводных лодок в погруженном положении не превышает 45 узлов.

Но это еще не все. Судя по отчетам, гидроакустики в течение четырех дней имели возможность следить за сигналами этого загадочного объекта. При этом он маневрировал в пределах обширного района и погружался до глубин 20 тыс. футов. Между тем рекорд глубины для стандартной подводной лодки составляет около 6 тыс. футов. Абсолютный же рекорд погружения — около 35 800 футов — принадлежит глубо-

А. САНДЕРСОН

ководному аппарату — батискафу «Триест» и был поставлен в Тихом океане в 1960 году. Впрочем, «Триест» самостоятельно почти не может перемещаться по горизонтали. Другими словами, загадочный объект (если судить по тому, что показанный им рекорд просто немислим при существующем уровне развития техники) должен в буквальном смысле слова принадлежать к другому миру. Что же это было?

Важно отметить и другое. Описанный выше случай отнюдь не является чем-то из ряда вон выходящим.

В вахтенном журнале норвежского корабля «Явеста» можно прочесть запись о том, что 6 июля 1965 года во время перехода между Венесуэлой и Канарскими островами сигнальщик на мостике сообщил о движущемся в небе ярком объекте. Капитану немедленно доложили об этом по телефону (позднее капитан представил отчет Геофизическому институту в Бергене). В отчете, в частности, приводится дословное заявление главного старшины «Явесты» Торгрима Лиена: «С абсолютной уверенностью я могу сказать, что в данном случае речь идет не о самолете обычного типа, не о ракете, не о метеоре и не о шаровой молнии». Больше того, другие очевидцы весьма подробно описали этот объект. Они утверждали, что видели языки пламени, а сам загадочный объект делал резкие неожиданные повороты. Далее в отчете говорится: «Его скорость была колоссальной, причем он двигался в направлении с севера на юг. Однако, несмотря на огромную скорость и близкое расстояние, мы не слышали ни единого исходящего от него звука. Наблюдатель по левому борту матрос Эрнандес Амброзио утверждает, что объект как бы появился из моря и двигался в северном направлении, затем внезапно изменил курс. Рулевой Нарсисо Гильон заметил объект сразу после того, как он прошел над кораблем».

20 июля 1967 года в вахтенном журнале аргентинского судна «Навьеро» появилась весьма любопытная запись. Происшествие имело место примерно в 120 милях от побережья Бразилии в 6 часов 15 минут пополуночи (по аргентинскому времени).

«Офицеры и команда в это время ужинали. Капитану Хулиану Лукасу Арданза позвонил один из офицеров, Хорхе Монтойя, и взволнованно сообщил, что около судна появилось нечто странное. Прибежав на палубу, капитан увидел примерно

в 50 футах по правому борту сияющий объект. Он имел сигарообразную форму, и его длина составляла около 105—110 футов. От него исходило мощное голубовато-белое сияние, причем он не издавал никаких звуков и не оставлял следа на воде. Не видно было ни перископа, ни поручней, ни башни, ни надстроек, вообще никаких выступающих частей. Таинственный объект четверть часа двигался параллельно «Навьеро». Зная, что «Навьеро» идет со скоростью 17 узлов, капитан Арданза определил его скорость примерно в 25 узлов. Дальнейший ход событий вызвал у экипажа «Навьеро» замешательство, ибо загадочный объект совершенно неожиданно нырнул, прошел непосредственно под «Навьеро», а затем быстро исчез в глубинах, излучая под водой яркое сияние».

История располагает множеством фактов подобного рода. К числу представляющих наибольший интерес относится весьма странное упоминание в классической работе Тура Хейердала «Кон-Тики»: «Несколько раз мы проплывали мимо огромной темной массы размером в полкомнаты, которая неподвижно стояла у самой поверхности подобно скрытому водной рифу, но это не был риф, поскольку плот находился в центре Тихого океана, где-то между перуанской гаванью Эль-Каллао и атоллом Рароа и под нами лежала водная масса толщиной во много сотен метров. Вероятно, это был гигантский скат, о котором в истории сохранились зловещие упоминания и рассказы, но он ни разу не пришел в движение, а мы не подходили достаточно близко, чтобы можно было с точностью определить его форму. Однажды, примерно в 2 часа ночи, когда стоял туман и вахтенный у руля с трудом отличал черную поверхность океана от не менее темного неба, он увидел бледную мерцающую массу в глубине, которая медленно приняла форму крупного животного. Трудно сказать, было ли это светящееся скопление планктона или у животного фосфоресцировала поверхность тела, но мерцание в чернильной толще воды придавало этому вселяющему ужас и страх существу неясные колеблющиеся очертания. То оно казалось круглым, то овальным, то треугольным, внезапно

Рис. Р. Авотина



оно разделялось на две части, которые самостоятельно сближались и отплывали друг от друга под нашим плотом. Наконец мы увидели три таких огромных светящихся призрака, которые медленно кружили под нами».

Подобных сообщений много, и они не ограничиваются нашими днями. В 1887 году в вахтенном журнале голландского барка капитан Ч. Д. Суит записал: «Во время свирепого шторма в небе над судном видели два объекта: один светящийся, другой темный. С громким шумом они упали в море». В «Дневнике Эндрю Блоксама», опубликованном в 1825 году, имеется запись: «Сегодня, 12 августа 1825 года, примерно в 3.30 утра ночная вахта на палубе внезапно застыла от изумления: все вокруг них озарилось светом. Посмотрев на восток, они увидели огромное круглое светящееся тело, поднимавшееся примерно под углом 7° из воды к облакам, затем выпавшее из поля зрения. Такая же картина повторилась еще раз. Тело было цвета раскаленного докрасна пушечного ядра и по размерам походило на Солнце. Оно излучало такой сильный свет, что на палубе можно было найти иголку».

Но вернемся к современности. В одном из сообщений международной телеграфной службы говорится: «Фотография морского дна на глубине 2250 морских саженей в 1000 милях к западу от мыса Горн (Южная Америка) поставила в тупик научно-исследовательский экипаж исследовательского судна «Элтанин». Фотография была сделана 29 августа 1964 года. Для неспециалиста на ней изображено нечто похожее на сложную радиоантенну, возвышающуюся над вязким слоем грязи на дне. Д-р Томас Гопкинс, старший биолог на борту, сказал, что это вряд ли растение. Далее он заявил:

«На такой глубине нет света, и фотосинтез невозможен, поэтому жизнь растений там исключена. Возможно, это какое-то странное корал-

ловое образование, хотя никто из нас никогда не слышал ни о чем подобном ранее. Я не хочу сказать, что это творение рук человека, так как невольно возникает проблема: каким образом удалось доставить это сооружение на такую глубину? Оно довольно симметрично, и все лучи расположены под углом 90°. Вот почему это сооружение до сих пор вызывает среди нашего экипажа споры».

Д-р Гопкинс, выпускник университета Южной Калифорнии, засвидетельствовал, что судовой фотограф был подвергнут тщательным расспросам в отношении проявки этой фотографии, и «все убедились в том, что это не подделка». Но все же, что представляет собой эта сложная «антенна»? Если она не создана руками человека, то тогда кем или чем?..

Еще один загадочный случай приведен в статье Эда Хайда в «Мэнз иллюстрийтед» в марте 1966 года. Речь идет о группе ученых из научно-исследовательского управления ВМС, которые проводили испытания в области дальней подводной связи.

Антенна длиной в одну милю была уложена вдоль континентального шельфа, который простирается на 100 миль от восточного побережья Америки и затем резко обрывается, и дальше начинаются самые глубокие районы Атлантического океана. Далеко в море находилось исследовательское судно с гидролокаторами, опущенными достаточно близко ко дну, чтобы ловить передаваемые сигналы. Приступили к передаче сигналов. Всех ошеломил тот факт, что судно сначала принимало сигнал, затем повторение сигнала, своего ро-



АНТОЛОГИЯ ТАИНСТВЕННЫХ СЛУЧАЕВ

РОМАНТИЧЕСКИЙ ЗАМОК

Статья «Аборигены морских глубин» профессора А. Сандерсона представляется мне скорее фактом литературным, нежели серьезной научной публикацией. Думаю, что это понимал и сам автор статьи. Его вопрос: существует ли на Земле подводная цивилизация? — сугубо литературный прием, рассчитанный на то, чтобы возбудить у читателя интерес к проблемам освоения Мирового океана.

Отбросим налет сенсационности и загадочности, коими пронизана публикация «Аборигены морских глубин». Попытаемся выявить тот каркас на котором покоится воздушный романтический замок очарований и чудес, возведенный маститым профессором.

Большинство феноменов, описанных в статье, — движущиеся с большой скоростью светящиеся подводные объекты, даже имеющие большие размеры — относятся к существующим в Мировом

океане животным, рыбам и скоплениям рачков или планктона. Появление гидроакустических эхо-сигналов и «закодированных странных сообщений» может быть объяснено отражением сигналов от подводных волн разной плотности.

Полученные при фотографировании дна океана южнее мыса Горн изображения «таинственных антенн с лучами, расположенными под 90° друг к другу», по-видимому, представляют собою мачты с реями парусного корабля, погибшего в этом бурном и трудном для плавания районе.

Остается необъяснимым тот случай, когда таинственное тело в виде «огромной серебристой пули» вылетело из водных глубин, проломив многометровый паковый лед. Несомненно, в этой истории все вымышлено от начала до конца. Такого рода факты вряд ли являются добротным материалом для гипотезы «подводной цивилизации» в глубинах Мирового океана.



Рисунки некоторых феноменов, засвидетельствованные очевидцами.



да «эх», и, наконец, какое-то странное закодированное сообщение, которое электронные вычислительные машины до сих пор не могут расшифровать. Создавалось ощущение, как будто «что-то неизвестное» ловило сигналы, имитировало их, а затем «что-то» начинало передавать свои собственные сигналы на этой волне. «Какие-то странные явления происходили там, в глубинах», — говорил в отчете. Встревоженные ученые засекли направление на источник чужих сигналов и обнаружили, что они шли от одного из самых глубоководных районов Атлантического океана.

А не разумная ли это жизнь, которая пытается установить контакт с родом человеческим?

Я уверен, что в судовых журналах как военных кораблей, так и торговых судов, а также в архивах каждой морской страны зафиксированы десятки, если не сотни, подобных загадочных происшествий. О них встречаются упоминания даже в древней индийской литературе. Вполне понятно, что именно индийцы сделали записи о таких необычных происшествиях, поскольку их цивилиза-

ция немыслима без Индийского океана. А теперь позвольте мне попытаться нарисовать картину на основании сведений, дошедших до нас от опытных мореходов.

Подавляющее большинство источников говорит о появлении пульсирующего света на горизонте или между горизонтом и судном. Рассказывают о лучах интенсивного света, пронизывающих воду непосредственно у поверхности моря. Упоминают о каких-то светящихся круглых предметах, хорошо различимых даже невооруженным глазом.

Многие исследователи полагают, что это «электрические» феномены. Тогда какие именно? И каким образом они приобретают столь удивительную форму? Предполагают также, что источник света относится к миру живого и что это всего-навсего свечение одноклеточных организмов, подобие фосфоресцирования. Одноклеточные, способные пробыть полныню в торосах?..

А не обитают ли в океанских глубинах наши братья по разуму? Можно не без оснований предположить возможность эволюции в гидросфере каких-то живых существ, которые достигли, по нашим понятиям, ста-

дии разумной жизни. Скорее всего эта эволюция происходила подобно подавляющему большинству других видов жизни в морской среде. Возможно, что подобно нам «они» вначале жили примитивной жизнью, затем вступили в стадию «строительства», используя первоначально пещеры, если таковые имелись под рукой. Кстати, наши собственные предки начали строить сначала вигвамы, хижины, затем дома и, наконец, каменные здания и сооружения. Подводные виды могли перейти к созданию куполообразных сооружений, но в конце концов прийти к открытию, что бурение твердых скал континентальных шельфов и гигантских горных цепей на дне океанов более целесообразно.

Вполне возможно, что наука и техника подводной цивилизации уже достигла таких высот, что аборигены морских глубин делают первые попытки связаться с нами. Кто знает, быть может, скоро настанет день, когда...

Когда человечество сможет ответить на вопрос: существует ли подводная цивилизация на Земле?

Перевод с английского

ВЫМЫСЛА

НА ВОПРОСЫ, ПОСТАВЛЕННЫЕ В СТАТЬЕ «АБОРИГЕНЫ МОРСКИХ ГЛУБИН», ОТВЕЧАЕТ ИЗВЕСТНЫЙ СОВЕТСКИЙ УЧЕНЫЙ

Кондр-адмирал-инженер
М. РУДНИЦКИЙ

Как известно из многочисленных публикаций по исследованиям моря, за последние 100 лет с помощью сотен научно-исследовательских судов различных стран, оснащенных весьма совершенными приборами и аппаратурой, никаких намеков на «подводную цивилизацию» не обнаружено.

Может быть, наши приборы не столь совершенны?

Вот что говорит об успехах инструментальных методов в океанологии другой американский ученый, лауреат Нобелевской премии Гленн Теодор Сиборг: «Мы можем слышать (и видеть) в морских глубинах. В результате мы научились обнаруживать одушевленные и неодушевленные объекты в этом мире, почти совершенно лишенном света».

Так вот, в этом мире, почти совершенно лишенном света (а следовательно, и фотосинтеза), биологические возможности крайне ограничены вследствие низких температур воды, огромных давлений

и ничтожно малого насыщения вод кислородом — неодолимых препятствий для широкого развития живых организмов.

С другой стороны, разумные существа этой «подводной цивилизации», которая должна была бы развиваться в течение многих тысячелетий, пока она могла бы начать сооружение «огромных серебряных пуль» или передачу «закодированных сообщений», несомненно, попытались бы связаться с людьми, населяющими материк нашей планеты. Но ни одна из подобных попыток не вписана в летопись науки.

Именно это заставляет меня отнести идеи профессора А. Сандерсона скорее в область литературы, нежели к науке, хотя и ту и другую роднит единая цель — поиски истины, правды. Однако наука исследует природу факта, правду жизни, тогда как литература — правду вымысла.



Техника-7 Молодежи 1984

ISSN 0320-331X

ЮНОСТЬ ВСЕГДА В ПОИСКЕ!





БОРИС МАКРИДИЧЕВ,
инженер-строитель,
г. Киев

ЧУДСКИЙ ЯЩЕР — РЕЛИКТ МЕЗОЗОЯ?

В Приуралье, главным образом по берегам Камы и ее притоков, издавна находили отлитые из бронзы диковинные бляшки с хорошо различимыми фигурками людей с лосиными или птичьими головами, птиц с человеческими ликами на груди, каких-то фантастических животных...

Авторами этих изображений были древнейшие литейщики легендарного племени чудь, населявшего когда-то север европейской части России и Приуралья. О чуде известно немного, в основном из преданий, бытующих среди северян, в частности среди народности коми. В этих легендах чудь представлена как «прежний», «древний», «иной» народ. Не желая покориться пришельцам, чудь якобы уходила в землю, закапывая себя в ямах и землянках. Да и были-то они небольшого росточка, больше напоминающая сказочных лесных гномов, всего боялись и прятались от людей в маленьких домиках...

Но постепенно за легендами и преданиями представал перед учеными образ другой, реальной чуды — племени искусных земледельцев и ремесленников. Чудины в совершенстве владели кузнечным и литейным ремеслом, умели обрабатывать дерево и металл, строили деревянные дома и мощные военные укрепления. О многочисленности находок чудских вещей свидетельствует П. Богаевский, писавший в 20-х годах нашего столетия: «Всех, кому приходилось проезжать по Чердынскому и Соликамскому уездам, прямо поражают рассказы крестьян о многочисленных находках этих памятников и легкость приобретения их. Например, в 1915 году в селе Верх-Боровском

Чердынского уезда крестьяне предлагали нам массу чудских находок по цене 5 руб. за ковш». И если драгоценное серебро отыскиваемых в изобилии кладов использовалось в качестве даров, денег или попросту отправлялось в переплавку, то бронзовые бляшки не пользовались в народе подобным спросом и в большом количестве попадали в руки ученых, коллекционеров и просто любителей старины.

Одними из первых собирателей чудских древностей были отец и сын Теплоуховы, служившие лесничими в графском имении Строгановых. К концу прошлого столетия ими была собрана огромная коллекция — более семи тысяч предметов. Заслугой младшего Теплоухова, Федора Александровича, является не только собрание и пополнение собрания. Его перу принадлежит несколько научных статей, посвященных описанию, систематизации и семантике древностей, найденных в обширных строгановских вотчинах.

Многочисленность приуральских находок, их разнообразие и богатое информативное содержание вызвали большой интерес археологов России. В 1899 году публикуется работа известного отечественного ученого-этнографа Д. Анучина «К истории искусства и верований у приуральской чуды», а в 1906 году — книга историка А. Спицына «Шаманские изображения», наиболее полно рассказавшая о «чудских образах». В наше время вопросам изучения чудских древностей посвящены работы А. Шмидта, Л. Грибовой и других ученых.

Точная дата выплавки первой металлической бляшки отсутствует.

Ученые предполагают, что искусство металлической пластики, условно названное «пермским звериным стилем», возникло незадолго до начала нашей эры и развивалось вплоть до XV века. Рассматривая эти изображения, не перестаешь удивляться богатейшей фантазии древних ваятелей. «Порой эти сочетания полны художественной гармонии, порой сухи и схематичны, но всегда необычны своим замыслом и выполнением», — писал советский исследователь А. Шмидт.

По своему смысловому содержанию ажурные бляхи соответствовали религиозным верованиям финно-угорских народов, к числу которых относилась и чудь. Весь мир в их представлении делился на три яруса: верхний — небесный, средний — земной и нижний — подземный или подводный. Каждому миру соответствовали определенные существа. Верхнему — птицы и некоторые млекопитающие, нижнему — рыбы, змеи, ящероподобные существа. Между двумя мирами — человек, чей образ обычно в центре языческих предметов.

Несмотря на религиозную окраску образов пермского звериного стиля, на бронзовых пластинах представлены реальные животные местной фауны. Здесь и лоси, и медведи, и пушные зверьки, и различные виды птиц, в изобилии населявшие этот край. Нижний ярус чудской мифологии представлен всевозможными водоплавающими зверьками, рыбами, змеями. Главным «хозяином» нижнего, подземно-подводного мира является некое существо, «могущее жить и двигаться одинаково удобно как в воде, так и на суше».

«Ящер» — так метко окрестил его сто лет назад Ф. Теплоухов — неприменный участник многих композиций «шаманской» бронзы. В книге А. Спицына приведено свыше сотни рисунков «чуждских образов» с изображением ящеров. И везде они в движении, у всех открыта пасть, они «дышат», они «живут», глаза у всех открыты, зрение!

Интересную характеристику ящеров приводит Д. Анучин: «...среди приуральской чуди было широко распространено представление о каком-то мифическом звере с некоторыми признаками гада с удлинённой головой, вооружённой рогом и напоминающей отчасти крокодила или носорожку, с вытянутым туловищем, покрытым чешуями вдоль спины и оканчивающимся более или менее коротким хвостом. Зверь этот... изображался в виде отдельных фигурок или в подножии антропоморфных и зверовидных фигур «образков», как бы заменяя собою землю; по-видимому, он и представлялся живущим на земле...»

Согласно чуждским верованиям владыкой нижнего мира был Куль-Отыр. В переводе с коми-пермяцкого языка «куль» — водяной черт, «отыр» — люди, народ.

Как правило, ящер служит подножием человекообразных фигур (сулде), с которыми составляет подчас сложную композицию. На великолепной поделке, найденной на Каме близ деревни Ныртында, изображен «огромный, весьма типичный ящер, длинный, изогнутый, с коротким пушистым хвостом и короткими лапами; на сильно вывернутой нижней челюсти и на шее волоса, верхняя челюсть иззубрена». На ящере сидит человек с раскинутыми руками-крыльями, голова и руки его переходят в лосиные головы, а те, в свою очередь, в птиц... Это удивительное произведение безвестного древнего ваятеля относится ко времени расцвета пермского звериного стиля (VIII—IX вв.).

В ряде случаев загадочной рептилии отводится главное место в композиции. Вот два изображения, найденные в Подбобырке, деревне Нырбского района Пермской области, на левом берегу реки Колвы. В близ деревни было расположено «костыще», раскопанное еще в 1895 году археологом С. Сергеевым. Одно из них красочно описал Ф. Теплоухов: «Животное это представляет нечто среднее между зверем и рыбой, в общем же напоминает собою отчасти большую ящерницу или крокодила. Тело этого чудовища, как и форма его головы, делает его похожим на рыбу, но глаза и ноздри

похожи скорее на звериные. Кроме того, нижняя челюсть длиннее верхней и ей придана форма загнутого вверх рога. Другой такой рог помещен на затылке. Ноги короткие, в виде человеческих рук, а хвост подобен рыбьему, поставлен вертикально».

...Перед нами изображения удивительных существ, во многом схожих между собой: массивное приземистое тело на коротких лапах, хвост, роговидный выступ на морде, вдоль спины чешуйчатые наросты — признак пресмыкающихся. Эти животные были столь же хороши известны древним художникам, как, скажем, лось или медведь. Ящеры присутствуют не только в сложных религиозных композициях пермской металлопластики, где их образ заметно упрощен и стилизован. Имеются отдельные изображения, очевидно, родовые темы, где таинственное животное «выписано» гораздо более детально.

Откуда же появился ящер на чуждских украшениях? Кто служил моделью древнему художнику? Известно, что гигантские пресмыкающиеся вымерли на рубеже мезозойской и кайнозойской эр, задолго до появления человека. Быть может, отдельным ящерам удалось выжить, приспособиться к изменившимся условиям? Ведь смогли же другие подклассы рептилий перейти в кайнозой, сохранившись и доныне.

Возможные контакты человека с «доисторическими чудовищами» устойчиво отложились в людской памяти. В местном фольклоре ящеры трансформировались в сказочных змеев и драконов. На старинных гравюрах и иконах они умирщвляются Георгием Победоносцем. Изображения ящеров встречаются даже на русских прялках. Так, на прялках с широкой лампасной для привязывания кудели нередко изображения солнца, к которому снизу тянется ящер. Поражает, как тщательно и рельефно вырезано чудовище; тело его извивается, как у змеи. А ведь прялка — древнейшее орудие труда: еще рыболовы каменного века ловили рыбу сетями, сделанными из грубых нитей.

Возможно, что в Приуралье «стыковка» человека с исчезающими гигантскими рептилиями произошла 12—10 тысяч лет до нашей эры, когда огромная, тысячеметровая толща льда медленно отступала на север, оставляя за собой обширные болотистые равнины, зараставшие потом тайгой. Мезолит в истории первобытного человека — это эпоха освоения северных лесов, куда уходили мамонты, олени, носороги и... ящеры. Человек тогда достиг Прибалтики, Белого моря, се-

вера Кольского полуострова, а восточнее — рек Вычегды и Печоры.

В число религиозных образов охотников и рыболовов мезолитической эпохи — периода изобилия воды — вошел образ ящера, хозяина водной (подземной) стихии. Ящер не был придуман, в этом не было необходимости, как не нужно было придумывать другие религиозные образы: лосей, медведей, птиц и т. п. Это были живые представители фауны, окружавшей древнего человека. Часть из них — мамонты, шерстистые носороги и крупные ящеры — не сохранилась.

Вспомним историю «ужасных пресмыкающихся» — динозавров. Наибольшего своего развития они достигли в геологическое «средневековье» — в мезозое, когда моря, суша и воздух кишели всевозможными «завраками». Хищные и растительноядные, они поражали своим разнообразием. Растительноядные динозавры в отличие от своих хищных собратьев развивались по пути «усиления обороноспособности». Кроме увеличения абсолютных размеров (длина туловища — до 8—9 м), у стегозавров, например, образовались вдоль спины два ряда огромных костных пластин и шипы на конце хвоста. У цератопсов — мощные рога на черепе, служившие действенным оружием. Наибольшего расцвета птицеподобные динозавры достигли в конце мелового периода. До появления человека оставалась целая геологическая эпоха — третичный период.

Хотелось бы верить, что отдельные особи рогатых динозавров, приспособившись к суровому климату кайнозойской эры, преодолели этот тяжелейший марафон длиной в 60 млн. лет и встретились не только с первым человекоподобным — питекантропом, но и с Человеком Разумным. Иначе откуда могли появиться динозавры на чуждских бляшках I тысячелетия нашей эры?





Гигантский «ящер» с человекообразными фигурами сульде. Изображение найдено в деревне Пешково Пермской области, на левом берегу реки Кондас, притока Камы, VI — IX вв. н. э.

ЭТО ВПОЛНЕ ВЕРОЯТНО!

ЮРИЙ РОСЦИУС, инженер

Автор статьи «Чудский ящер — реликт мезозоя?», анализируя известный исторический материал и археологические находки, приходит к выводу: представители финно-угорского племени чудь, проживавшего некогда на нынешней территории СССР, встречались с животным («ящером»), послужившим моделью для их художественных изделий. Возможно ли это?

Несомненно, животные такого типа, относящиеся к рептилиям, когда-то существовали. Однако наука не только установила это, но и вынесла свой суровый приговор: не пережизнившиеся условия и межвидовой борьбы, они вымерли задолго до появления человека. Только окончательны ли приговор науки? Не подлежит ли он обжалованию? И, самое главное, приведен ли он в исполнение природой? Не сохранились ли где-нибудь — до эпохи человека либо даже до наших дней — «неучтенные» экземпляры этих существ, подобно знаменитой кистеперой рыбе-целаканту, современнице динозавров?

Обратимся к источникам. В 31-м томе Полного собрания русских летописей, изданном в 1968 году издательством «Наука», в Мазуринском летописце, носящем длинное программное название: «Книга, глаголемая летописец великия земли Росиска, великого языка словенскаго, отколе и в кои лета начаша княжити», читаем (фрагмент для облегчения восприятия дан в сокращенном пересказе языком нашего времени):

«Великий князь Словен поставил град Словенск, ныне называемый Великий Новгород. С того времени новопришельцы скифы начали называться словенами и реку, в озеро Ильмень впадающую, назвали по имени жены Словена Шелони. Именем же его младшего сына Волховца назвали Оборотною протоку, которая истекает из Волхова и ниже впадает в него вновь. Большой же сын Словена был бесоудник и чародей и своими бесовскими ухищрениями превращался в лютого зверя крокодила, залегал в реке Волхове путь

водный и непокоряющихся ему которых пожирал, которых опрокидывал и топил...»

Основание Новгорода принято ныне датировать концом IX века. Когда-то в тех краях проживало одно из чудских племен. Отметим странное упоминание о крокодиле — существе для нашей географической зоны непривычном, — якобы проживавшем какое-то время в Волхове, пожирившем людей, переворачивавшем и топившем суда.

Заглянем теперь в газеты последних двадцатилетия. Упоминания о ящероподобных животных, в большинстве явно тяготеющих к воде, практически не сходят со страниц периодической печати. Очевидцы называют их то чертом, то змеем, то ящером, то именем собственным (обычно по названию водоема). Выходы этих существ на берег, нередко удаление на значительное расстояние от воды дают основание полагать, что описываются земноводные. Поскольку наблюдаются они в основном в водной среде, полного описания их внешнего вида очевидцы, как правило, не делают. Тем не менее в рассказах о таких встречах явно просматривается нечто общее.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ. Шотландское графство Инвернесс. Озеро Лох-Несс, 38 км в длину, 3 км ширины, до 250 м глубины. Обитающее в нем существо ласково именуют Несси. Как гласит старая хроника, в 565 году некий монах Колумбус крестным знаменем обратил выплывшее из озера чудовище в бегство. Общая длина Несси — около 18 м, причем на долю змеевидной шеи и головы приходится метра три. Скорость в воде до 7,5 м/с.

В том же районе находятся еще два озера: Лох-Морар, глубиной 300 м, в котором с 1887 года наблюдается животное с головой змеи, более 13 м длины, и озеро Лох-Шин, столь же глубокое и «облюбованное» сходным существом.

США. Штат Вермонт. Озеро Шамплейн. Чудовище именуют Шамп. Змееподобно, толщиной с бочонок, длиной 5—10 м. Впервые замечено в 1609 году. Наблюдалось более 100 раз. Похоже на Несси, над водой на 2,5 м возвышаются шея, горб и плавник. Некто А. Мэнси сделал цветные снимки. Р. Мэкел, зоолог из Чикагского университета, специализирующийся на редких и исчезнувших животных, утверждает, что они подлинные.

Таинственное животное с двумя седоками. Хорошо различимы чешуйчатые выступы на спине. Нижняя челюсть отломана. Фото из атласа А. А. Спицына «Шаманские изображения». Автор атласа относит это изображение к VIII—IX вв. н. э.

Рогатый «ящер» в изображении древнего художника. Находка археолога С. И. Сергеева (деревня Подбобыка, 1895 г.). Фото из атласа А. А. Спицына «Шаманские изображения».



Еще одно изображение «ящера», найденное в деревне Подбобыка Пермской области. Хорошо различимы характерные ромбовидные пластины вдоль спины. Фото из атласа А. А. Спицына «Шаманские изображения».



Огромный, весьма типичный «ящер» — образец пермского звериного стиля VIII—IX вв. н. э. Обращает на себя внимание большое количество рыбы внутри чудовища. Фото из атласа А. А. Спицына «Шаманские изображения».

Рис. Николай Чолахяна



КАНАДА. Озеро Похенегамук в 160 км к востоку от Квебека, длина 11 км, глубина 120 м. Чудовище именуют Поуник. Первое появление — 1874 год. От озера Шамплейн по прямой около 300 км.

ШВЕДСКАЯ ЛАПЛАНДИЯ. Озеро Торнетраеск, длина 80 км, глубина 163 м, расположено за Полярным кругом. Существо черного цвета, длиной порядка 20 м.

АФРИКА. Республика Конго. Озеро Теле. Драконоподобное существо, называемое Мокеле-мбембе, более 10 м длины, известно с XVII века. Голос записан на магнитофон, звук не идентифицирован.

КИТАЙ. Высокогорное озеро Тяньчи в горах Чанбайшань. Площадь озера 9,8 км², глубина 370 м. Низкая температура воды, малое количество планктона. Животное с головой коровы, туловищем собаки, пастью в форме плоского клюва. Черная блестящая спина покрыта черным мехом, живот белый.

СССР. Киргизия. Отроги Чаткальского хребта. Горное озеро Сары-Челек. Ящероподобное существо, именуемое обычно чертом.

Якутия. Янский район. Озеро Хайыр. Сотрудник биологического отряда Якутского филиала АН СССР Н. Ф. Гладких наблюдал зверя, вылезающего на берег. Кожа серо-синего цвета, на спине вертикальный плавник, шея длинная, голова небольшая, похож на плезиозавра.

Якутия. Сордонохское плато. Озеро Ворота. Геолог В. А. Твердохлебов и его помощник В. Башкатов наблюдали животное до 10 м длины с вертикальным плавником темно-серого цвета, с огромной пастью, корпусом вроде бочонка, расстояние между глазами около 2 м! Неподалеку расположено озеро Лабынкыр длиной 14 км, глубиной 60 м, где, по заявлению многих, «живет черт».

Сходные существа замечены еще в ряде озер Канады (Манитоба, Бейкер, Оканоган) и Африки (Виктория, Ньяса), а также в верховьях Нила.

Но только ли наблюдениями ограничивались контакты людей с загадочными животными? Вот два факта, почерпнутые из архивных материалов.

США. 3 августа 1868 года. Штат Мэн, на границе с Канадой. Недалеко от города Истпорт на суше вблизи воды обнаружено было чудовище. Открыт ружейный огонь, животное скончалось, получив около 70 ранений. Демонстрировалось в городах Истпорт и Портленд. Длина 9 м, вес порядка 10 т, большой спинной и два боковых плавника, хвост как у акулы, две ноги с перепончатыми лапами, двухметровая пасть. Тело не имело костного скелета. Конечно, нельзя исключить возможность фальсификации...

РОССИЯ. Крым. В книге В. Кандараки «Универсальное описание Крыма» (Спб., 1875, ч. 7, с. 35) в главе «Пресмыкающиеся или гады» сказано:

«...По народным преданиям, страну эту в былые времена как-то периодически посещали какие-то чудовищные змеи, против которых народонаселение принимало энергичные меры и истребляло их. Мы не имеем разумных оснований доверяться этим рассказам, за исключением одного только важного факта, совершившегося в 1828 году. Факт этот, судя по официальной переписке, представляется в следующем виде: по донесению евпаторийского исправника в уезде его появилась огромная змея, которая нападает на овец и высасывает из них кровь. Обстоятельство это подтверждалось и частными заявлениями. Начальник губернии вынужден был для проверки всего этого откомандировать отдельного чиновника с несколькими казаками, чтобы убить чудовище и, если это возможно, снять шкуру его. Посланному после долгих поисков внезапно пришлось наскочить на змею эту, но она быстро скрылась в расщелине около деревни Зумбрюка. Несколько времени после этого один молодой татарин, пастух, вооруженный дубинкою, возвращался по почтовой дороге в селение, как вдруг перед ним выползла змея, имевшая приблизительно 5 аршин длины, заячья голову, от которой шла черная полоса по шее, представляющая подобие гривы. Татарин лишь только подметил в ней желание приблизиться к нему, удачным ударом дубинкою размозил ей голову и изуродовал туловище...» Чиновник видел останки змеи, но не смог снять шкуру.

Впрочем, не только в прошлые века в руки людей попадали трупы подобных странных существ. В 1982 году периодическая печать сообщила, что вблизи города Салоники (Греция) под колеса автомобиля попало неизвестное пресмыкающееся с клювом и плавниками, длиной свыше 2,5 м!

Следует, правда, подчеркнуть, что официального признания описываемых очевидцами звероящеров пока нет, хотя отдельные ученые и высказываются позитивно. Но их возгласы тонут в гневном хоре оппонентов.

Учитывая тенденцию постепенного вымирания видов и темпы этого процесса, можно не без оснований полагать, что 1000—2000 лет назад (то есть во времена формирования «пермского звериного стиля») вероятность существования живых звероящеров была существенно выше, нежели сегодня. Таким образом, дикие бронзовые бляшки вполне могут быть портретами ящеров, воплощенными с натуры!

РЕАЛЬНОСТЬ ПРЕСНОВОДНЫХ ЧУДОВИЩ

ГАЛИНА ПУХОВА,
кандидат биологических наук

Что же все-таки могло стать прообразом самого загадочного персонажа замечательных чудских барельефов?

Мыслимых вариантов, как нетрудно видеть, три: 1) «ящер» суть плод чистой фантазии своих создателей; 2) чудским ваятелям послужило «моделью» некое животное, ныне вымершее, но существовавшее еще в сравнительно недалеком прошлом; 3) такой «моделью» было животное, благополучно существующее и сейчас.

Б. Макридрич и Ю. Росциус рассматривают, по сути, только два первых варианта, причем склоняются ко второму из них, полагая, что прообразом чудского «ящера» были сохранившиеся до исторической эпохи потомки гигантских мезозойских рептилий. Но справедливость требует и рассмотрения третьего варианта. Какое же реальное животное, обитающее на территории нашей страны, могло претендовать на роль «владыки подводно-подземного мира»? Ведь сохранившиеся до нашего времени истинные «чудовища пресных вод», к каким, например, легко отнести крокодилов, анаконду или, допустим, встречающуюся на юге США рыба-аллигатора (длина ее доходит до 6 м), у нас не водятся и вроде бы никогда не водились... Впрочем, давайте откроем «Жизнь животных» А. Брема (Спб., 1895, т. 8) и посмотрим, что пишет выдающийся натуралист о вещах, которые просто обязаны нас заинтересовать, коли уж поднят вопрос о «хозяине подводного мира».

«Важнее всех до сих пор названных осетровых белуга, великан всего семейства и рода; эта рыба достигает 8 м, а по словам Линдемана, даже 15 м длины и от 1000 до 1600 кг веса... Область распространения ограничивается Черным и Каспийским морями, откуда она проникает в различные их притоки».

К счастью, белуга — рыба преимущественно наша, отечественная, и ничто не мешает нам обратиться за помощью к другому выдающемуся натуралисту — Леониду Павловичу Сабанееву. Раскроем его

знаменитый труд «Рыбы России» (3-е изд., М., 1911). Вот что пишет о белуге Л. Сабанев:

«Это самая крупная рыба, встречающаяся в пресных водах... Она заходит очень далеко, и есть даже некоторое основание предположить, что чем больше белуга, тем далее идет она нереститься... По моим расспросам, огромная белуга была поймана в 1860 или 61-м году в Вишере (близ дер. Сылучих) — одном из больших северных притоков Камы... Штраленберг уверяет, что он видел в 1730 году громадную белугу, имевшую в длину 8 сажен, а в толщину 18 англ. футов. По свидетельству Кожевникова, еще в середине этого столетия в ставропольских водах Всеволожского попалась белуга такой величины, что, когда стали вынимать ее через блок, укрепленный на мачте, то мачта от тяжести лопнула; ловцы видели только голову белуги с наросшими на ней ракушками — и поспешно отсекли «кукан», чтобы спастись самим... Из других случаев поймки больших белуг известны следующие: в 1813 г. около Сарепты поймана белуга в 80 пудов (и 16 пудов икры); в 1847 г. была поймана в Урале (весной) в 60 пудов. В 1878 г. в Астраханских водах была поймана белуга в 70 пудов, в 1879 г., близ с. Золотого, в 60 пудов. О чудовищных белугах, встречающихся в прежние времена (в 100, 120 и 250 пудов), говорится в Астраханском Справ. Листке за 1872 г., № 58».

Любая из чудовищных рыб, упомянутых Л. Сабаневым, могла, бесспорно, претендовать на почетное место в фольклоре и мифологии (тем более что в районах, населенных чудскими племенами, подобные монстры появлялись лишь эпизодически). Любопытно, что даже там, где белуга обычна, ее окружают легенды. Л. Сабанев упоминает, в частности, о «белужьем камне», который, «по словам рыбаков, отличается необычайною целебною силою».

Однако белуга, несмотря на свою величину и непомерную силу («случается, что при вытаскивании крупных белуг рыбаки подвергаются на море смертельной опасности и иногда даже жертвуют жизнью»), отнюдь не является единственным великаном наших внутренних водоемов. Римский поэт Авзоний когда-то писал:

Ныне тебя, о сом, воспеваю,
могучую рыбу,
Ту, чья спина, словно Аттика,
маслом покрыта!
Кажешься ты мне дельфином
речным, когда мощно,
То снизу воды проникая, свое
грузное тело
Еле влачишь и о дно и речную траву
задаешь...

Так из Атлантики бурной, ветром
гонимый
Или свободно плывя, близится
к берегу кит,
С силой валы рассекая; вздымаются
волны,
Ближние скалы залить угрожая
паденьем!

Сравнение с морским колоссом не просто поэтическая метафора. Швейцарский естествоиспытатель К. Геснер, а за ним А. Брем называли сома «немецким китом», Л. Сабанев — «пресноводной акулой». Вполне уместно вновь обратиться к «Рыбам России».

«Из всех наших пресноводных рыб первое место по величине принадлежит, бесспорно, сому. В этом отношении его превосходит только одна белуга, но она, как известно, рыба проходная, которая входит в реки только для икрометания... Обыкновенный сом обитает у нас преимущественно реки Арало-Каспийского и Черноморского бассейнов, причем всего многочисленнее бывает в нижнем их течении... В северных реках наших сома нет вовсе, и вряд ли он даже встречается в северных притоках Камы... На Одере, славящемся обилием сомов, еще в 1830 году был пойман экземпляр, весивший 400 килограммов, т. е. почти 25 пудов. У нас самые крупные сомы водятся или, вернее, водились, кажется, в Днестре, где, по свидетельству Кесслера, был пойман (в пятидесятых годах?) сом, имевший в длину более 2 сажен и весивший 18 пудов, и в Днестре, где, по словам того же ихтиолога, он достигает даже 20 пудов».

Каждый, кто хоть однажды видел сома, согласится, что эта рыба, будучи надлежащим образом увеличена, превратится в кошмарное чудовище, способное испугать кого угодно (да и не только испугать — Л. Сабанев упоминает, что «в Уфимской губернии ходит легенда о соме, утащившем в воду переплывавшего реку медведя»). Но на севере соответствующую экологическую нишу занимает другой пресноводный хищник, всем отлично известный, — щука.

Ее, кстати, роднит с чудским «ящером» целый ряд характерных признаков: «крокодилий» пасть и глаза, отчетливо выраженные жаберные крышки, выдающаяся нижняя челюсть, мощный, сравнительно короткий хвост. Обращает на себя внимание и огромное количество рыбы в желудке «ящера» на одном из изображений. У щуки слабое пищеварение, и рыба (а во время жора щука поглощает ее в больших количествах) подолгу (несколько дней) сохраняется в ее желудке неперева-

ренной. По свидетельству Л. Сабанева, в прежние времена такие «выпоротки» нередко шли на продажу. Сравнение крупной щуки с крокодилом совершенно естественно: рыболовы-любители охотно употребляют это название. Словом, для наших целей щука, казалось бы, подходит по всем статьям. Мешает одно обстоятельство: эта хищница не достигает таких чудовищных размеров, как белуга или даже сом. «Щука самый страшный хищник европейских озер и рек, «акула внутренних вод»... — констатирует А. Брем. — Длинной щука не уступает ни одной из лососевых рыб, весом разве семге и дунайскому лососю; длина ее может достигать 2 м, вес до 35 кг».

Два метра — это, разумеется, много, но не настолько, чтобы поразить воображение. Двухметровая щука, конечно же, останется просто большой рыбой в глазах племени, живущего рядом с природой, и, по видимому, не имеет никаких шансов стать предметом религиозного поклонения. Но действительно ли 2 м — предельные размеры нашей «пресноводной акулы»?

«В Западной Европе гигантские щуки встречались и в XIX столетии, а в прошлом и в средние века они были даже нередки... Самая крупная щука из когда-либо пойманных — это историческая щука императора Фридриха II Барбароссы, пущенная им, как значилось на кольце, в 1230 году в одно озеро близ Хейльбронна и вытасченная неводом в 1497 году, т. е. через 267 лет. От старости рыба совершенно побелела. Величина ее была 19 футов, т. е. с лишком 8 аршин, а весила она 8 пуд. 30 фунтов. Портрет этой щуки сохраняется до сих пор в замке Лаутерна, а скелет и кольцо в Мангейме» («Рыбы России»).

19 футов — это почти 6 метров! Если подобный исполин мог откормиться в Германии, то что в принципе помешало бы такому же объявиться (1000 лет назад, когда рыба вообще была крупнее!) на нашем Севере, где водятся «самые огромные щуки»? Рассказы о встречах с подобной рыбиной, и на рыбу-то непохожей, достигшей глубокой старости (а при этом не исключено появление, скажем, каких-то рогоподобных наростов на голове или других уродств), могли длительное время сохраняться в памяти людей, передаваясь из уст в уста, служить предметом культовых обрядов и изображений. И нельзя, конечно, исключить возможность того, что хотя бы некоторые из рассказов очевидцев, встречавших уже в наше время диких существ в удаленных от цивилизации водоемах, обязаны своим происхождением достигшим пределов роста гигантским рыбам — истинным чудовищам пресных вод.

ШАГИ ПО ВСЕЛЕННОЙ

Техника-9 Молодежи 1982

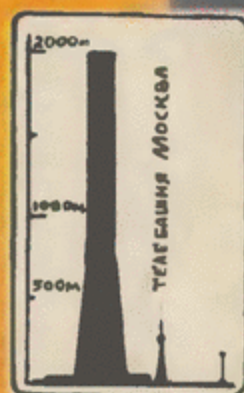
ISSN 0320-331X

Они — из отряда имени XIX съезда ВЛКСМ
судьба Эффека Юткина
ручной труд — на плечи машины
познать
пределы возможного

ВЕТРОДУВЫ — ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ



Станция по схеме «тяга вниз».



Пленка, создающая парниковый эффект.

Установка в Ламанче (Испания).

ТЕХНИКА-9
МОЛОДЕЖИ 1982

Цена 40 коп. Индекс 70973



РОСТИСЛАВ ФУРДУЙ,
кандидат
геолого-минералогических наук,
ГАРИЙ БУРГАНСКИЙ, инженер,
г. Киев

ИСТРЕБИТЕЛИ ДИНОЗАВРОВ:

В этой невымышленной истории есть все атрибуты детектива: и многочисленные жертвы, тайна гибели которых пока не раскрыта, и умелые следователи — эксперты, вооруженные новейшими научными методами... Необычность же ее в том, что следствие началось лишь спустя 70 миллионов лет после трагедии! Да и слишком уж грандиозной она была — речь идет о смерти миллионов, о гибели населения целой планеты.

С понятием «динозавр» мы ассоциируем нечто громоздкое, безнадежно устаревшее. 135 лет назад английский палеонтолог Ричард Оуэн назвал так пресмыкающихся, живших на Земле в мезозое.

Да, то было время рептилий. Странные ящеры населяли доисторические леса и луга, кишели в морях и озерах, носились в воздухе. Они жили на всех материках, и их количество измерялось многими миллионами. Были среди них небольшие существа ростом с кролика; были и гиганты, длина тела которых достигала 27 м, вес — 70 т (ультразавры). Многие передвигались на четырех конечностях, другие вышагивали на задних лапах, опираясь на мощный хвост. Мирные великаны, пожиравшие тонны травы, и могучие хищники высотой с трехэтажный дом — «безмозглые боевые машины страшной силы и беспощадной свирепости», по выражению И. А. Ефремова...

Их «мировое господство» продолжалось почти 135 млн. лет. Согласно единому мнению специалистов, конкуренты у них отсутствовали — на Земле еще не было ни человека,

ни крупных млекопитающих, ни птиц. Все экологические ниши были заняты динозаврами. Как отмечает И. А. Ефремов, «мезозой был эпохой мрачной реакции... замедлившей прогресс животного мира».

Но вот завершается меловой период, а с ним и вся мезозойская эра. И происходит невероятное — динозавры исчезают! Колоссы и лигмены, сухопутные, морские и летающие. Все до единого, не оставив потомков! Из 16 огромных отрядов рептилий, населявших Землю в мезозое, до наших дней дожили лишь пять: крокодилы, ящерицы, змеи, черепахи и гаттерия. Как писал палеонтолог Д. Г. Симпсон, «самое загадочное событие в истории Земли — это переход от мезозоя, века рептилий, к кайнозою, веку млекопитающих. Впечатление такое, словно во время спектакля, в котором все главные роли играли рептилии и, в частности, толпы самых разнообразных динозавров, занавес на мгновение упал и тотчас взвился вновь, открыв те же декорации, но совершенно новых актеров: ни одного динозавра, прочие рептилии на заднем плане в качестве статистов, а в главных ролях — млекопитающие, о которых в предыдущих действиях и речи не было».

Вымирание динозавров произошло сразу на всех материках и во всех природных зонах. Особенно загадочно исчезновение морских рептилий. У них не было природных врагов — водные млекопитающие появились намного позже, перейдя с суши в океан, уже «очищенный» к тому времени от динозавров. Морские рептилии были

весьма мобильны, питались в основном рыбой, многие из них (скажем, ихтиозавры) были живородящими. Все это делало их весьма «защищенными» от любых климатических, геологических или экологических катастроф.

«Великое вымирание» динозавров произошло, конечно, не за один день, но все же по геологическим меркам почти мгновенно. Известны так называемые «поля смерти» динозавров в Средней Азии. На некоторых участках вдоль подножий Тянь-Шаня тянутся гигантские скопления костей этих ящеров — останки миллионов и миллионов особей. И. А. Ефремов, руководивший раскопками в Монголии (см. «ТМ» № 3 за 1982 год), отмечал, что нередко в захоронениях одновременно встречаются скелеты и старых животных, и молодянка. Это могло произойти только вследствие какой-то внезапной катастрофы. А в палеоцене останки динозавров уже не встречаются...

С исчезновением динозавров млекопитающие не просто обрели «жизненное пространство». Произошла мощная вспышка эволюционного развития этого класса животных. На освободившейся от ящеров планете появились химерические звери, как бы совмещающие признаки многих современных групп млекопитающих. Хищники с копытами и травоядные с когтями и острыми клыками, слоноподобные исполины с несколькими парами рогов... Лишь по прошествии миллионов лет, в процессе естественного отбора, после смены бесчисленных поколений выявились и развились наиболее приспособленные к



Рис. Евгения Катыхова

ДРЕВНИЕ ЛЮДИ?..

тем или иным условиям группы животных. На заключительном этапе из одной такой группы — приматов — выделился человек: существо, способное мыслить. Пришло время, и он задумался: а почему же, собственно, вымерли динозавры?

Многие палеонтологи считают, что причина кроется в «конкуренции». Динозавров с лица земли якобы вытеснили млекопитающие. Но как им это удалось? Немногочисленные и мелкие, они не могли уничтожить динозавров ни физически, ни поедая их пищу. А сам по себе более высокий уровень организации, в частности, центральной нервной системы еще ничего не доказывает. Если бы каждая развитая форма вытесняла более простые, то в настоящее время на Земле обитали бы только наиболее высокоразвитые животные. Но этого, очевидно, не наблюдается. И если уж кто-то кого-то вытеснял или истреблял, то скорее это делали динозавры по отношению к теплокровным на протяжении всех 135 миллионов лет своего «владычества».

Вторая группа гипотез оперирует геологическими и климатическими факторами. В мезозое, считают сторонники таких гипотез, отсутствовали высокие горы, главным элементом ландшафта были заболоченные низменности, климат отличался завидной мягкостью. В конце мелового периода, когда начались мощные горообразовательные процессы, рельеф и климат планеты стали более контрастными. Произошла смена растительности: настала эра покрытосеменных растений. Вот динозавры и вымерли, либо не выдержав клима-

тических перемен (одни авторы считают, от похолодания, другие — от перегрева), либо не сумев приспособиться к изменившейся растительной пище (среди разновидностей такой гипотезы есть весьма экстравагантные — например, что «ужасные ящеры» отравились алкалоидами, содержащимися в новых видах растений).

Но разве физико-географические условия на Земле не менялись на протяжении мезозоя? Периодически происходили смещения береговой линии на огромных пространствах материков, земная флора претерпевала существенные изменения, однако динозавры приспосабливались и благодествовали. Что же касается предполагаемого похолодания на рубеже мезозоя и кайнозоя, то никаких его признаков геологи не находят. Развитие обширных ледников в средних и высоких широтах началось гораздо позже, когда динозавров не было и в помине. И все эти изменения климата и рельефа, даже если они и происходили, никак не могли затронуть морских рептилий.

Высказывалось предположение, что вымирание динозавров явилось следствием космической катастрофы — например, близкой вспышки сверхновой. По расчетам Д. Рассела, такие вспышки (менее 100 световых лет от Солнца) могут происходить в среднем каждые 50 млн. лет. Подобный взрыв должен был обрушиться на Землю ливень гамма-лучей, губительный не только для динозавров, но и для других животных, в том числе и млекопитающих. Но последние, как мы знаем, не только выжили, но начали

весьма бурно плодиться и развиваться...

Не будем останавливаться на других гипотезах о причинах «великого вымирания» (эпидемия, пожирание яиц динозавров другими животными, чрезмерная специализация организма, переориентация магнитного поля Земли и т. д.) — все они пытаются объяснить загадку каким-то одним фактором, который не мог быть всеобъемлющим. Попробуем подойти к ней с позиций криминалистики. Еще древние римляне, рассматривая запутанное преступление, задавались вопросом: кому оно выгодно?

Прямую выгоду от вымирания динозавров получили млекопитающие, в том числе далекие предки современного человека. Быстрое развитие млекопитающих началось только с уходом динозавров «со сцены».

Но кто мог помочь млекопитающим совершить «великую биологическую революцию»? Ведь они, как уже отмечалось, были слишком слабы и немногочисленны. Впрочем, имеется ряд загадочных фактов, как бы намекающих на гипотетическую возможность постороннего (умышленного?) вмешательства в судьбу динозавров...



В 1945 году мексиканский торговец Вальдемар Джульсруд, проезжая верхом в окрестностях города Акамбаро, увидел место, где сильные дожди размывли почву и обнажили какие-то глиняные изделия. Увлеченный собиратель древностей, он прихватил с собой одну из найденных фигурок, а позднее, наняв местного гончара Одилло Тинахеро и двух его сыновей, поручил им собрать все, что удастся. Находка оказалась необыкновенно богатым собранием глиняных изделий и фигурок. К 1952 году Джульсруд собрал их более тридцати тысяч.

Все статуэтки — некоторые достигали метровой высоты — были вылеплены из обожженной глины. Изображали они как людей, так и животных, причем среди них не было повторений. В преобладающем большинстве статуэтки изображали животных, неизвестных науке или... давно вымерших. В том числе динозавров, плезиозавров, бронтозавров.

Кандидат исторических наук Г. Буслаев, комментируя статью французского исследователя Р. Виллиса (см. «ТМ» № 1 за 1971 год), не исключал возможность подделки коллекции Джульсруда. Однако в 1972 году три глиняные фигурки были обследованы в лаборатории Пенсильванского музея с помощью термолюминесцентного метода. «Мы были столь ошарашены неожиданно древним возрастом этих фигурок, — пишет руководитель лаборатории Р. Фрелих, — что Марк Ган решил собственноручно проделать по 18 проб с каждой из фигурок, а это уже очень серьезный тест. Все три фигурки дали одну и ту же дату: 2500 лет до н. э. Лаборатория сочла возможным распространить эту датировку на всю коллекцию В. Джульсруда».

Кроме того, занимавшийся изучением находок профессор Хэлгуд установил, что подобные статуэтки обнаружены не только в Акамбаро. Идентичные фигурки предлагали туристам жители местечка Сан Мигель Альенде неподалеку от Акамбаро. Находили они фигурки в пирамидах, расположенных в этой местности.

Аналогичные изображения давно вымерших животных — динозавров, бронтозавров, брахиозавров и других — имеются и на нашумевших «черных камнях Ики» (см. «ТМ» № 7 за 1975 год). Их первооткрывателя, перуанского хирурга Луиса Кабреру, собравшего более 15 тыс. «черных камней», конечно же, тоже обвинили в фальсификации. Но проведенные исследования как будто доказывают подлинность рисунков. Более того, установлено, что еще в 1926 году о «черных камнях Ики» писал монах-иезуит Педро Симон. А спустя некоторое время стало известно, что перуанские археологи располагали первыми из них... еще в XIX веке.

Но кто мог видеть давно вымерших «ужасных ящеров»? Кто изобразил их с поразительной точностью? Возраст находок установлен, но ведь и четыре с половиной тысячи лет назад этих животных тоже не существовало! Похоже, что скопления статуэток и камней с изображениями указывают на своеобразные «каменные библиотечки», собранные древними жителями Южной и Центральной Америки. Причем камни из Ики скорее всего являются собой копии, выполненные с не дошедшего до нас оригинала. Но кто создал подлинник и где он?..

Есть и другой ряд находок, способных пролить свет на интересующую нас проблему. Так, в русле Пэлэкси Ривер в Техасе сохранились четкие окаменевшие следы динозавра (речное дно в этом месте существовало в меловом периоде). И тут же, совсем рядом, обнаружены отпечатки ног человека! Похоже даже, что человек этого динозавра преследовал...

Американский палеонтолог К. Н. Догерти установил, что здесь, в так называемой «Долине великанов», имеются сотни отпечатков лап ящеров различных видов — и повсюду рядом с ними встречаются следы человеческих ног!

Следы в Пэлэкси Ривер не единственный пример. Американский геолог Г. Бурру еще в 1931 году сообщал о находках отпечатков человеческих ног в слоях, возраст которых составлял... 250 млн. лет! Десять подобных следов он обнаружил в нескольких милях к северо-западу от Маунт-Вернона. Но 250 млн. лет назад не было ни млекопитающих, ни даже динозавров! Еще одна подделка? Но фотографии, выполненные Бурру, неопровержимо доказывают, что там, где подошвы оказывают обычно наибольшее давление, песчинки спрессованы сильнее, чем между пальцами ног и под сводом стопы. Не мог же таинственный мистификатор изменить структуру песчанника! Нет, эти пятипалые отпечатки совершенно бесспорно свидетельствуют о человеческой стопе длиной 24 и шириной 10 см.

Похоже, есть лишь два объяснения всем этим сенсационным находкам. Первое: некая подпольная организация фальсификаторов на протяжении многих лет фабрикует по всему миру многочисленные следы и изображения с единственной целью — поразить ученый мир. А второе...

Вдруг корни истории человечества тянутся в прошлое гораздо дальше, чем считают самые смелые специалисты? Ведь если древние люди какое-то время сосуществовали с динозаврами и не сочли нужным занести их в Красную книгу, тем пришлось бы весьма несладко.

Впрочем, следствие продолжается...

НЕТ, ЭТО МЕТЕОРИТЫ!

ВАЛЕРИЙ РОДИКОВ,
кандидат технических наук

И все-таки динозавры, по всей вероятности, пали жертвой атаки из космоса.

...«Все по местам! — раздалась команда. — Грозит столкновение!»

Послышались звонки. Завыли сирены. Уиллис и Клайв, ругаясь, бросились снимать со стен каюты аварийные шлемы и скафандры.

...Метеорит пронзил корабль за миллиардную долю секунды. В пробитую им дыру хлынул наружу воздух.

«О боже, — подумал Уиллис, — Клайву уже не вернуться!»

Уиллиса спасла лестница, возле которой он стоял: стремительный поток воздуха, вытекающий в космос, намертво прижал его к ней... Несколькими мгновениями он не мог ни пошевеливаться, ни вздохнуть. Потом воздуха в корабле не осталось совсем. Уиллис только и успел, что отрегулировать давление в скафандре и шлеме и дино оглядеться вокруг. В корабле, отклонившемся теперь от курса, появлялись, как в космическом бою, все новые и новые пробитины.

...Последний из налетевшей орды метеоритов ударил в двигательный отсек, и от этого удара корабль развалился на куски.

Он увидел снаружи, как разорвался, словно лопнул воздушный шар, двигательный отсек. Вместе с обломками полетели в разные стороны обезумевшими стадами люди.

«Прощайте», — подумал Уиллис. Но по-настоящему проститься ни с кем не пришлось. Ничего плача и никаких стонов не услышал он по радио. Из всего экипажа он единственный остался в живых, потому что только его скафандр, только его шлем, только его кислород каким-то чудом уцелели».

Столкновение с метеоритом, как видно из яркого описания Рэя Брэдбери, грозит катастрофой. И чем массивнее метеорит, тем больше неприятности. Очевидно, для каждого сколь угодно большого космолета можно подобрать такой космолит («космический камень»), чтобы экипаж разделил скорбный жребий героев рассказа Брэдбери.

Даже если корабль — наша Земля, а его экипаж — динозавры.

В верхнюю атмосферу ежесуточно вторгаются многие тонны метеоритного вещества, в основном в виде космической пыли. Микроскопические частички, несущиеся на бешеной скорости, разогреваются, вспыхивают мгновенными «падающими звездами» и благополучно сгорают. Толстая воздушная «броня» надежно защищает нас и от более крупных при-

шельцев из космоса. А те, что все-таки достигают поверхности, по пути теряют всю свою силу и, как правило, не причиняют никакого ущерба.

Впрочем, все зависит от размеров падающего тела. Кроме того, понятие «ущерб» все-таки весьма субъективно. Метеориты постоянно вонзаются в Землю и оставляют на ней шрамы и ссадины. То, что самые большие из них обрушиваются обычно на малонаселенные местности, доказывает только одно: людей на Земле пока не так много, как пытаются представлять глашатаи «экологической катастрофы».

Крупные метеориты обстреливают Землю достаточно регулярно. «Сихотэ-Алиньский дождь», «Тунгусское диво»... А несколько лет назад очередной «небесный снаряд» пробил атмосферу над островом Мадагаскар. Войдя в плотные слои, он разделился на две части, одна из которых «приземлилась» в 100 км на запад от малагасийской столицы Антананариву. Второй осколок упал подальше от города — в 400 км на юг, зато вырыл воронку диаметром 240 м! Для наглядности полезно представить себе амфитеатр Большой спортивной арены...

Еще более заметная «вмятина» — знаменитый Каньон-Дьябло в Аризоне. Воронка (ее поперечник 1207 м, глубина 124 м) образована метеоритом массой в одну мегатонну. Туристы платят доллары, чтобы взглянуть на классический «лунный кратер».

А на побережье моря Лаптевых лежит круглая Попигайская котловина, диаметр которой около 100 км. Вероятно, сюда в свое время угодил «снаряд» километровой калибра. Энергия, выделившаяся при падении, в миллион раз превышала мощь тунгусского взрыва.

Язык не поворачивается назвать такое тело «метеоритом». Миллионы и миллионы тонн массы, размеры, измеряемые километрами... Это уже далеко не «падающие звезды», это «падающие планеты»! Некоторые ученые полагают, что именно такая «сверхбомба» стерла с лица Земли мифическую Атлантиду (см. «ТМ» № 6 за 1981 год).

Аналогичная причина привела и к гибели динозавров. По крайней мере, так считает лауреат Нобелевской премии американский физик Луис Альварес. Согласно его гипотезе 65 млн. лет назад «падающая планета» диаметром около 10 км обрушилась на Северную Атлантику, пробив насквозь земную кору. Оказывается, граждане Исландии должны благодарить небо: их остров образован вулканическими породами, исторгнутыми из земных недр сквозь получившуюся «пробойну»...

Впрочем, почему только исландцы? Огромные тучи пыли, рожденные чудовищным взрывом, на многие годы

сделали атмосферу почти непрозрачной для солнечных лучей. Это привело к резкому похолоданию, динозавры вымерли, экологические ниши освободились, и на арену вышли млекопитающие. А спустя несколько десятков миллионов лет эволюция произвела человека.

Гипотезу Альвареса поддерживают очень многие ученые. Она построена на весьма солидном экспериментальном фундаменте — в геологических слоях, соответствующих концу мелового периода, аномально высока концентрация некоторых редких на Земле химических элементов. В том числе иридия, часто встречающегося в определенном типе метеоритах...

Так что тайна гибели динозавров, похоже, нашла вполне правдоподобное объяснение. Но, как обычно бывает, решение одной проблемы влечет за собой появление другой. Ведь Земля, естественно, не гарантирована от новых столкновений с «падающими планетами». И человечество, чтобы выжить, обязано искать какие-то меры для предотвращения возможной катастрофы.

Человек вряд ли научится в обозримом будущем производить сравнительно быстрое изменение земной орбиты, чтобы избежать катастрофического столкновения. Менее сложной может оказаться буксировка к дальним рубежам околоземного пространства небольших (диаметром километр-полтора) «сторожевых астероидов». При приближении к Земле гигантского «сверхметеорита» в заданной точке траектории его будет ожидать каменный смертник, который должен погибнуть, но отвлечь внимание пришельца.

А вот английский астрофизик Фред Хойл считает, что предотвратить падение гигантских метеоритов невозможно. Однако он далек от пессимизма. Хойл считает, что главная опасность — глобальное похолодание, и поэтому предлагает... накопить тепловую энергию за счет прогрева Мирового океана! Для этого нужно постепенно перекачать холодную воду из глубин в поверхностные слои.

Этот процесс, как считает Хойл, не потребует внешнего подвода энергии. Насосы будут приводиться в действие за счет передачи тепла от поверхностных вод холодной воде, непрерывно поднимающейся из глубин океана. В результате через две тысячи лет тепловой запас океана возрастет в тридцать раз, и Земля станет неуязвимой для оледенения.

В последнее время на Западе все чаще раздаются отдельные голоса, предающие анафеме научно-технический прогресс, зовущие «назад, к природе». Но только достижения науки и техники могут служить залогом того, что нашу цивилизацию не постигнет печальная участь племени мезозойских рептилий.

МАЛЬЧИШКИ УЧАТСЯ ЛЕТАТЬ

Продолжение. Начало на стр. 30.

Первое время я давал своим питомцам конкретные задания, а после того, как они набрались опыта, ввел вариантный метод. Указывал цель, а кружковцы решали ее по-своему, но, разумеется, по всем правилам авиационной науки. Вот так, одну за другой, и преодолевали мы свои проблемы и, надо сказать, небезуспешно.

На первый взгляд наша система запуска планера может показаться очень уж простой. Так я есть, и должен добавить, что мы усовершенствовали ползспастное устройство, предложенное в 1972 году инженером В. Винниким, и оно оказалось более эффективным и компактным. Это 3—4 блока, оси которых закреплены в грунте, и трехугольная тележка на двух колесах, буксируемая автомобилем или трактором. На ней установлены еще три блока. Перебрасывая трос через то или иное число блоков, можно получить на выходе различные передаточные числа. Обычный гусеничный трактор, набрав всего-навсего 12,6 км/ч, сообщает планеру скорость 75 км/ч — вполне достаточно, чтобы взлететь и совершить короткий полет на небольшой высоте.

Каждое лето выезжаем в Киржач и в Планерское. Кстати, деньги на билеты (да и те, что тратятся на закупку дюрала и прочих материалов) ребята зарабатывают сами — собирают металлолом, трудятся на колхозных полях, подрабатывают репетиторством.

Перед тем как отправиться в путь, мы разбираем планер и укладываем его в трехколесный закрытый прицеп. А прибыв на место и собрав аппарат, мы превращаем наш «ангар» на колесах в жилье.

На юге мы однажды встретились с О. К. Антоновым, который с интересом ознакомился и с нашей техникой, и с юными пилотами.

И коли речь опять зашла о ребятах, могу сказать, что работа над планерным комплексом первоначального обучения, по моему, сказалась на их судьбах. Например, Коля Балаев (его фотография помещена на центральном развороте журнала) ныне работает стажером бортмеханика самолета Ан-2 в Вологде, Андрей Никитин учится в авиационном техническом училище, Коля Смирнов и Алик Кудряшов поступили в профтехучилище с авиационным уклоном. А в том, что они станут настоящими людьми, я уверен.

ЕСЛИ БЫ ОНА ПОЯВИЛАСЬ В НАЧАЛЕ ВЕКА ..

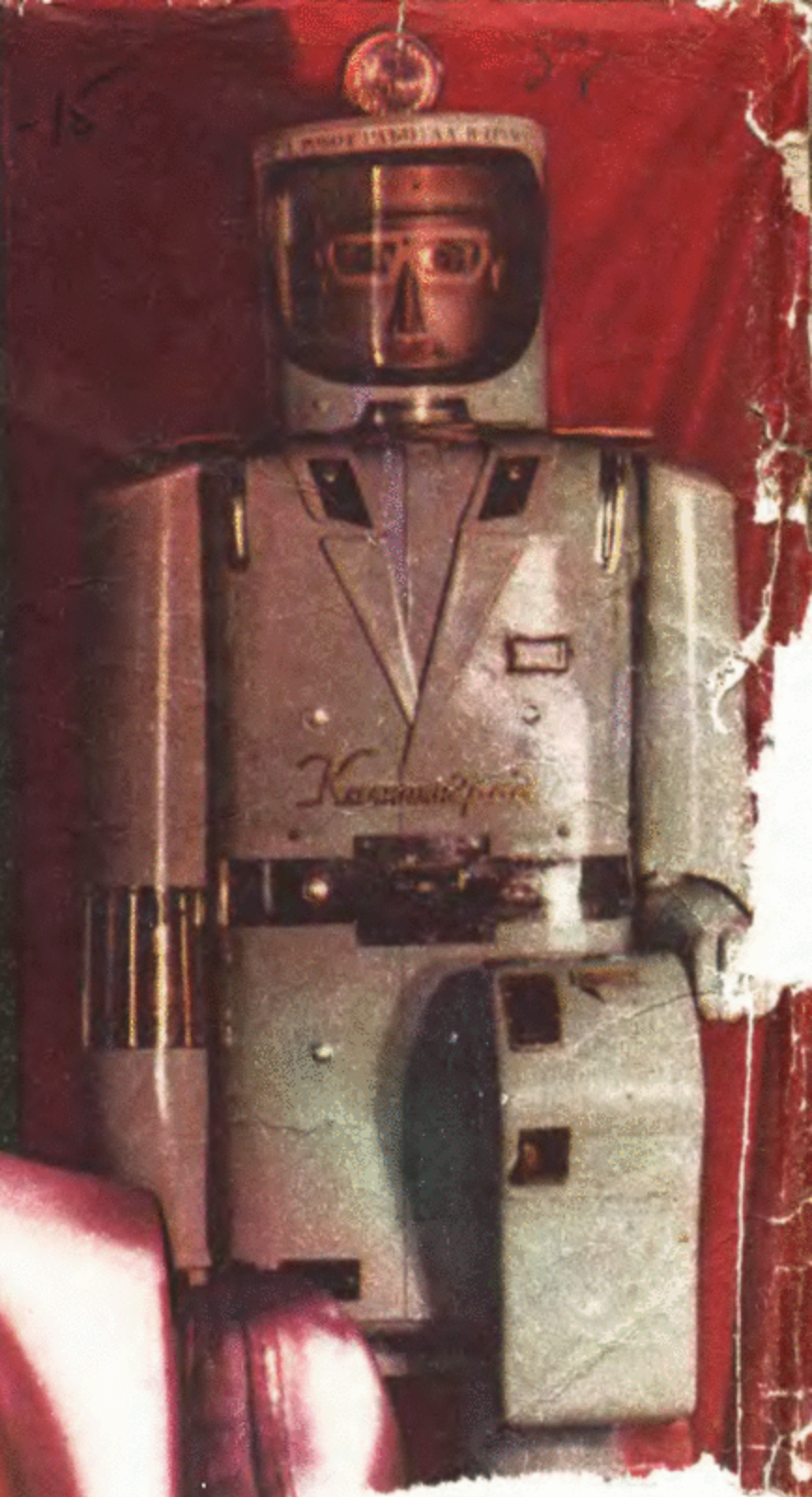
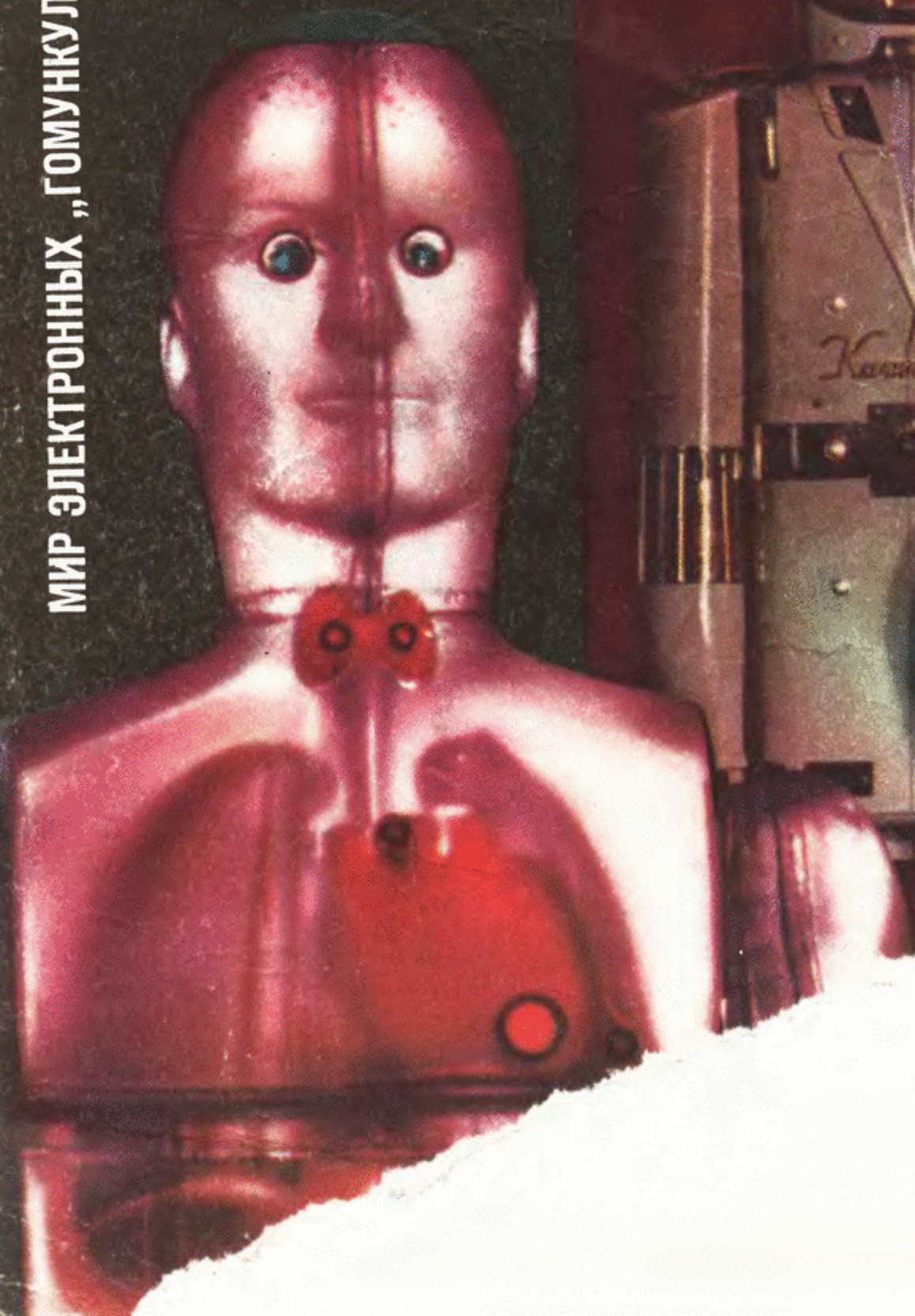


ТЕХНИКА-10
МОЛОДЕЖИ 1971

Цена 20 коп
Индекс 70973

ТМ ТЕХНИКА-10
МОДЕЖИ 1971

МИР ЭЛЕКТРОННЫХ "ГОМУНКУЛУСОВ"





Не меньшее недоумение ученых вызвал еще и такой факт. Все животные вылеплены в движении, так что трудно отделаться от ощущения, что статуэтки сделаны скорее современными мастерами, нежели древними умельцами. Детали на статуэтках не обозначены, и потому очень трудно определить, какие животные могли служить художнику моделью.

ДРЕВНЯЯ ГАЛЕРЕЯ

АКАМБАРО

РОНАЛЬД ВИЛЛИС

Рис. Р. Авотина

В июле 1945 года Вольдемар Жульсруд, деловой человек из американского города Акамбаро, заметил на склоне горы, нависающей над городом, несколько обломков из глины. Судя по всему, они оказались на поверхности, будучи вымыты из почвы обильными дождями. Вскоре Жульсруд, страстный любитель мексиканской старины, нанял местного каменщика Отилона Тинахеро и с его помощью занялся систематическими раскопками в этом месте. За семь последующих лет его коллекция обогатилась более чем тридцатью тысячами найденных в земле экспонатов. Среди них фигурки животных, человекоподобных существ с перепончатыми руками и ногами, скульптурные композиции и т. д.

Тридцать тысяч древних археологических реликвий, и среди них ни одна не повторяет другую! Тут было над чем поразмыслить.

Фотографии статуэток, воспроизведенные в этой статье, представляют лишь небольшую часть коллекции. Особенно смущают статуэтки рептилий. Некоторые из них напоминают динозавров и плезиозавров, исчезнувших с лица земли шестьдесят-семьдесят миллионов лет назад. Конечно, наши современники по книгам и фильмам знакомы с обликом некогда существовавших огромных ископаемых животных, но откуда о них могли знать древние мексиканцы? Изображения этих чудовищ многих привели в замешательство, и, разумеется, прежде всего ученых. Последних легко понять: классическая теория исчезновения больших рептилий — слишком стройное и надежное сооружение, которое не так-то легко разрушить.

Слон, например, сильно напоминает своего индийского собрата, хотя с большей вероятностью можно предположить, что прообразом для художника послужил мамонт. Во всяком случае, мамонта абориген Мексики мог наблюдать воочию. А вот как индейцы могли познакомиться с волосатым носорогом, с американской лошадей, с ископаемым верблюдом, вымершими десять или двенадцать тысяч лет назад?

Любой искусствовед, глядя на коллекцию Жульсруда, наверняка скажет: никакая культура вплоть до XIX века не могла бы воспроизвести в глине и камне подобные энциклопедические знания о фауне буквально всей нашей планеты. Вот динозавр или плезиозавр; вот маски, напоминающие стиль древнегреческих мастеров; вот нечто схожее с древнеегипетскими мумиями; вот статуэтка, характерная для искусства Ближнего Востока; вот женщина, сидящая на крокодиле. Потребовался бы многолетний труд, чтобы исчерпывающе описать дикий коллекцию. Но откуда такое смешение стилей, такое многообразие форм и приемов, такая эклектика. Быть может, мы имеем дело с незаурядной мистификацией?

Конечно, обман всегда возможен, тем более что сам Жульсруд лично не присутствовал при раскопках. Но какой искусный ремесленник захочет добрых семь лет вводить в

заблуждение почтенного покупателя (Жульсруд платил Тинахеро одно песо за каждую фигуру), чтобы в итоге получить относительно скромное вознаграждение в две-три тысячи долларов! В конце концов, тот же Тинахеро мог бы заработать неизмеримо больше, имея он дело с иностранным коммерсантом.

Вокруг коллекции Жульсруда разгорелись такие споры, бушевали такие страсти, что, в конце концов, решено было провести дополнительные раскопки. Они были предприняты в присутствии профессоров Хепгуда и Сандерсона на склоне все той же горы, во дворе поместья, принадлежавшего начальнику полиции Акамбаро. Вряд ли можно было бы

заподозрить солидного полицейского чиновника в попытке сговора с подельниками археологических реликвий. Эксперимент превзошел все ожидания: коллекция пополнилась еще 43 статуэтками. Более того, Хепгуд и Сандерсон обнаружили следы древесного корня в углублениях скульптур, что говорило о длительном их пребывании в земле. Другие ученые, вскоре прибывшие на раскопки — среди них доктор Раймонд Барбер и доктор Эдуардо Нахеро (первый минералог, а второй был директором доисторических сооружений в Мексике), — тщательно осмотрели находки, убедились в их подлинности, однако отозвались о всей коллекции довольно скептически. Фигурки людей в соседстве с доисторическими рептилиями они сочли за обман. Дабы поставить все точки над «и», Хепгуд отослал несколько сот фотографий с изображениями бронтозавров и прочих чудищ доктору зоологии Ромеру — профессору Гарвардского университета. Изучив фото, маститый ученый пришел к довольно неожиданному выводу: чудовища напоминают рептилий и доселе обитающих в Мексике.

Совсем недавно появилось еще одно доказательство большой древности статуэток. Все тот же профессор Хепгуд обнаружил в обломках экспонатов органическую материю. Радиоуглеродным анализом был установлен ее возраст: 3500 ±

100 лет! Стало быть, скульптуры формовались около 1600 года до нашей эры.

Интересно отметить, что эта дата вполне соответствует тому загадочному периоду земной истории, когда великие природные катастрофы потрясали Средиземноморье. Крит и Египет рухнули, в Индии неожиданно исчезла цивилизация в долине Инда; в Греции произошло внезапное сильное извержение вулкана Санторини. Множество легенд, описывающих эти явления, дошли и до нас. Не существует ли связи между этими катастрофами и расцветом «культуры Жюльсруда» в Мексике?

Вольдемар Жюльсруд имеет свою собственную теорию. Он полагает, что коллекция принадлежала ацтекскому музею в Теночтитлане, а ее родословная идет от Атлантиды. Коллекция была привезена ацтеками и захоронена в Акамбаро с приходом испанских конкистадоров.

Тайна Акамбаро далека от разгадки. Более того, несколько лет назад в Эквадоре были откопаны керамические статуэтки, напоминающие фантастические изображения из коллекции Жюльсруда. Какие еще неожиданности поджидают ученых?

Быть может, есть смысл продолжать раскопки. Тем более что в свое время рабочие обнаружили в Акамбаро тоннель, ведущий внутрь холма, и какую-то каменную лестницу, засыпанную вулканической пылью. Тогда, двадцать лет назад, в спешке и суете о лестнице и о тоннеле забыли. Легко представить, какие фантастические открытия могут быть сделаны в Акамбаро, где столь богато уже раскрылась неизвестная культура.

Какие выводы можно сделать из всего этого? Конечно, трудно пред-



ставить себе, что в древней Мексике существовала индейская культура, знакомая с внешним видом животных эры ящеров. А что думать о зубах лошади плейстоцена, теперь уже исчезнувшей? Каким образом они оказались смешанными с коллекцией?

Профессор Сандерсон пришел к такому выводу:

«Одно из двух: либо старый джентльмен Жюльсруд сделал самое большое археологическое открытие всех времен, либо он был на протяжении ряда лет жертвой одного или нескольких лиц, искавших скромного заработка...»

Что ж, будем ждать дальнейшего развития эпопеи Акамбаро. В худшем случае мы имеем дело с удивительной коллекцией подделок. Однако окажется она подлинной, и человечеству придется в корне пересмотреть свои представления о культуре и истории доколумбовой Мексики.

Публикация и перевод
с французского
Л. ВАСИЛЕВСКОГО

Статью „Древняя галерея Акамбаро“ комментирует кандидат исторических наук Г. БУСЛАЕВ

АКАМБАРО: фарс или трагедия открытия?

„Любая археологическая находка — собственность страны, в которой она была найдена, и не может быть вывезена из страны без специального на то разрешения...“

...Кража археологических объектов карается законом...“

(Из Международного юридического кодекса. Закон об охране исторических и археологических памятников)

Итак, некто «деловой человек» Вольдемар Жюльсруд обнаружил неизвестный археологам памятник древней культуры Мексики. Будучи «любителем мексиканской старины», он никак не мог пройти мимо этого волнующего факта и нанял местного каменщика для проведения «систематических раскопок». Чтобы избежать всяческих «недоразумений (естественно, с законом, стоящим на страже «официальной археологии»), делец не присутствовал при ночных раскопках бравого уакеро — так называют в Латинской Америке профессиональных «грабителей могил». В результате «частная коллекция» обогатилась 30 тысячами уникальных предметов неизвестной культуры, а Мексика — теперь это можно утверждать с достоверностью — потеряла возможность понять и дешифровать еще одну страничку из своей и без того загадочной древней истории.

Впрочем, почему нельзя «понять и дешифровать»? «Деловой человек»



АНТОЛОГИЯ
ТАЙНСТВЕННЫХ
СЛУЧАЕВ



(к сожалению, неизвестна его настоящая профессия: он может быть врачом, фабрикантом или торговцем свиными тушами) имеет свое собственное мнение по поводу уникальной коллекции: она-де происходит из ацтекского музея Теночтитлана, современного Мехико, куда волею судеб попала из... легендарной Атлантиды. Опять Атлантида, мифическая, недоканная Атлантида, на совести которой не только загадка ее существования и тайна ее гибели, но и ответственность за все неразрешимые тайны планеты! Можно с такой же уверенностью говорить, что «коллекция Жульсруда» не что иное, как «неземной талисман», неземная реликвия — подарок «пришельцев из космоса», оставивших землянам изображения доисторических животных. Для подобного утверждения оснований более чем достаточно. Уж если на страницах



популярного французского журнала «Планет» объявилось имя профессора Хепгуда (см. его роль в «деле» карт Пири Рейса — ТМ № 4, 5 за 1968 год), дело наверняка пахнет «космической чертовщинкой». Советским и зарубежным читателям он известен как ярый сторонник всего «необычного» в истории нашей планеты. и прежде всего явления космических пришельцев-просветителей, «культурных героев» грубым и невежественным народам Земли...

Теперь отбросим в сторону псевдонаучные домыслы и попытаемся трезво оценить коллекцию Жульсруда. Предположим, что вся она собрание искусно сфабрикованных подделок. В пользу подобного предположения говорят весьма весомые доводы.

Прежде всего нереально, чтобы в одной коллекции, собранной на одном месте, соседствовали «скульптурные портреты» динозавров и плезиозавров, исчезнувших с лица земли более 70 млн. лет назад, с изображениями животных — современников человека: шерстистого носорога Мерка, американской плейстоценовой лошади, ископаемого верблюда, южного слона, мамонта.

Другое дело, если предположить, что кого-то из ныне вымерших животных наш далекий пращур — он появился в Америке относительно недавно, 20—30 тыс. лет назад — мог наблюдать в естественной среде, охотиться на них, делать их изображения. В первую очередь это относится к мамонту, гигантскому ленивцу, ископаемому верблуду, шерстистому носорогу, может быть, к южному слону — все они исчезли в ледниковый период, чуть раньше или чуть позже; крайняя дата существования некоторых из этих ископаемых животных на Американском континенте — 10—15 тыс. лет назад... Науке известны галереи наскальных рисунков, скульптурные изображения из глины, камня и кости, найденные в пещерах и на стоянках каменного века в Испании, Франции, Германии, России (Европейская часть и Сибирь), Монголии. Но как человек на заре своей мыслительной эволюции мог воссоздать облик ископаемых чудовищ мезозоя, Эры ящеров, той далекой эпохи, когда не существовало еще млекопитающих — предков всех сегодняшних теплокровных животных, включая самого гомо сапиенса? Естественно, на этот вопрос трудно ответить без привлечения фантастических гипотез...

Теперь разберем другой вариант: «коллекция Жульсруда» — подлинник.

Что следует в таком случае?

Прежде всего то, что вновь открытый памятник потерял для науки, дешифровать его в дальнейшем не представляется возможным. И это самое страшное! «Любители археологии» и «грабители могил», а они не могут существовать изолированно друг от друга, в погоне за сенсацией и барышом разрушают исторические памятники, отнимают у человечества историю его культуры.

Нечего и говорить, какими трагедиями для науки оборачивается охота на золотого тельца. Ведь важно не только найти, извлечь вещь из археологического памятника, необходимо изучить условия ее залегания,

увидеть сопутствующие вещи в одном горизонте культурного слоя, датировать памятник и многое, многое другое... Только тогда «заговорит» археологическая находка, расскажет о своей эпохе, о своих создателях... Любопытно — и, думается, ближе всего к возможной истине, если коллекция все-таки не подделка! — мнение доктора зоологии А. Ромера, просмотревшего сотни фотографий с изображениями ископаемых чудовищ. Он полагает, что изображения эти могли быть «подсказаны» внешним видом рептилий и доныне живущих в Мексике. Эту небезыңтересную мысль хотелось бы развить подробнее



...Мы теперь хорошо знаем, что первобытный человек эпохи палеолита (древнекаменного века) в Европе создал подлинные шедевры наскальной живописи. Известный американский ученый-палеонтолог Р. Эндрикс, неутомимый и страстный охотник за ископаемыми животными, в своей книге «Диковинные звери» пишет: «О первобытных млекопитающих мы много узнали по ископаемым останкам. И особенно хорошо нам удалось изучить животных ледникового периода; помогли нам современники этих животных — люди, жившие в те далекие времена. Они запечатлели облик многих зверей в рисунках и статуэтках, и эти произведения первобытного искусства часто находят в различных пещерах... Неандертальцы не оставили нам рисунков животных ледникового периода; это сделали люди, жившие после них. Мы называем их кроманьонцами. Жили они от пятнадцати до тридцати тысяч лет назад и создали древнейшие в истории



человечества произведения искусства. Эти люди рисовали на стенах пещер и лепили из глины фигурки животных. Их картины настолько точны, что служат для нас неисчерпаемым источником сведений о вымерших животных ледникового периода». И это мнение квалифицированного палеонтолога для нас много значит...

20—30 тысяч лет назад кроманьонец стал первым сухопутным Колумбом, открывшим Новый Свет через Сибирь, Чукотку, Берингию (так называют условно ту часть суши, которая когда-то в древности соединяла Азиатский материк с Североамериканским). Нет основания отказывать азиатским или евразийским предкам американских индейцев в чувстве развитого художественного вкуса, в умении изображать животных в различных материалах. Об этом говорят многочисленные находки памятников изобразительного искусства уральских и сибирских стоянок, памятники Забайкалья, Монголии и Приамурья. Например, на всемирно известной палеолитической стоянке Сунгирь, близ Владимира, советским археологом О. Бадером были найдены костяные изображения древних лошадей, положенных в захоронения охотников-сунгирцев. Кроме того, Бадеру удалось реконструировать самый древний костюм первобытного человека, жившего в ледниковый период. Он до деталей напоминал одежду многих арктических народов и... североамериканских индейцев: меховая рубашка и куртка глухого покроя, надеваемые на тело через голову, меховые штаны, сшитые в одно целое с мокасинами, отороченные по длине ноги шерстью и усыянные сотнями костяных бляшек. Да и сам внешний вид сунгирцев в реконструкции советских антропологов Дебеца и Герасимова был близок к «индейскому» антропологическому типу. Пути миграции древних сунгирцев, смелых охотников на мамонта, и других коллективов указывают на Северный Урал и далее в Зауралье, вслед за отступающим ледником, за стадами мамонтов...

Таким образом, нет ничего удивительного в том, что в Северной Америке можно встретить изображения животных ледникового периода.

Нам кажется, что животные, в авторском изображении которых Р. Виллис отказывает аутекам, в свое время могли быть как объектами охоты, так и объектами поклонения тотемным предкам, «родоначальникам» отдельных охотничьих групп и коллективов. Пока охота, рыболовство и собирательство, эта знаменитая «триада» в экономике каменного века, оставались основными источниками добычи жизненных благ, до тех пор и существовал культ «животных предков», изготовлялись статуэтки мифических пращуров (тотемом могло

быть растение, животное, рыба, рептилия, птица).

В трактовке «скульптурного портрета», как правило, наблюдался известный схематизм, контуры животного, детали его анатомии не всегда передавались с подобающей подробностью, подчеркивалась какая-то основная, доминирующая деталь — «идея животного». На более поздней стадии во многих цивилизациях древности, в том числе и доколумбовой Америке, существовал определенный религиозный культовый канон, придерживаясь которого в изображении богов (и «животных предков») должны были древние мастера-«богомазы», способные уже и более реалистически изобразить «божество». Каждое нарушение канона, «отсебятина», жестоко каралось колдунами, а затем жрецами многих ранних религий.

Видимо, учитывая подобные условия создания «скульптурных портретов», следует понимать и фантастическое в изображении странных рептилий «коллекции Жульсруда», принятых исследователями за изображения динозавров мезозоя. На поверку может оказаться, что прототипом этих «завров» послужила обычная ящерица, геккон, саламандра, игуана или крокодил (в Америке — кайман).

Сталкивался ли с кайманом древний индеец «культуры Жульсруда» в своей повседневной хозяйственной деятельности? Вероятно, драматические взаимоотношения человека и страшной рептилии начались в охотничье-рыболовецкий период, когда человеку пришлось добывать себе пищу и в плавнях рек, и в болотистых зарослях озер и пойм, ловить рыбу, собирать клубни водяных съедобных растений. Надо полагать, что в древности прибрежные воды рек и озер просто кишели кайманами, с которыми древним мексиканцам приходилось вести кровопролитные сражения.

Отсюда, вероятно, и идет культовое значение каймана как покровителя, хозяина и постоянного спутника пищи. Да, да, у древних мексиканцев существовал культ каймана! Об этом сообщает известный знаток культуры древних майя, доктор исторических наук Р. Кинжалов в своей книге «Культура древних майя». Впрочем, в культе каймана нет ничего удивительного: кругом, где встречается этот страшный монстр, — в Африке, на Ниле, в Индии — его обожествляли.

Какие конкретные формы принимал культ каймана? Можно предполагать, что ему приносились определенные жертвы, что животные в культовых целях отлавливались, какое-то время содержались в неволе в ожидании празднеств, что отдельные особи приручались, им прислуживали жрецы или — что вполне вероятно — жрицы. Отсюда и статуэтки рептилий, изображаемые в паре с женщиной.

Впрочем, ничто не ново под луной. В Древнем Египте водились ручные крокодилы и змеи, ручными, совсем как куры, были журавли, доились табунки ручных антилоп, а ныне дикий камышовый кот, с которым страшно встретиться сегодняшний феллах, исправно таскал дичь древнему египтянину. В Индии и Индонезии питоны служат няньками, слоны — тягачами, где-то в районе Новой Гвинеи дети купаются на спинах совсем ручных миролюбивых крокодиличков, в Полинезии ручные рыбки-провокаторы заманивают в сети своих диких и по-первобытному глупых собратьев, а на одном из атоллов Тихого океана даже дети могут приручать и дрессировать... стрекоз. Поэтому нет ничего обычного, чем «женщина, сидящая на каймане» — амазонка эпохи собирательства...

Однако это уже другая тема, нас интересовали «динозавры Жульсруда», родом из Атлантиды. Насколько позволяли факты, мы — к сожалению, не видя подлинников скульптур! — выдвинули свое объяснение, своего рода «рабочую гипотезу». Читателю решать, где в этом споре истина: был ли «деловой человек» из Акомбаро жертвой банальной мистификации, или же он сам своими систематическими антинаучными раскопками открыл и закрыл одну из загадок древнего континента?





ТМ

Техника-1 Молодежи 1984

ISSN 0320-331X



ВВЫСЬ БЕЗ РАЗБЕГА

Зоны платформенных прогибов

Платформы

Щиты

Среднемировые характеристики
глубины 1% платформенных прогибов
(по глубине 1000-3000 м)

40 м
2000 м
Ø 920 мм
Ø 325 мм
Ø 245 мм

Высокоскоростные слои
границы коралла

Воздушная установка
из нержавеющей стали

ПОРЫ МАТРИ

11660 м

СЛОИ КОРРАДА ?

СГ-3
г. 10 500 м

Среднемировые характеристики
глубины 1% платформенных прогибов
(по глубине 1000-3000 м)

БЕРТА РОДЖЕРС (США)

БЕЙДЕН (США)

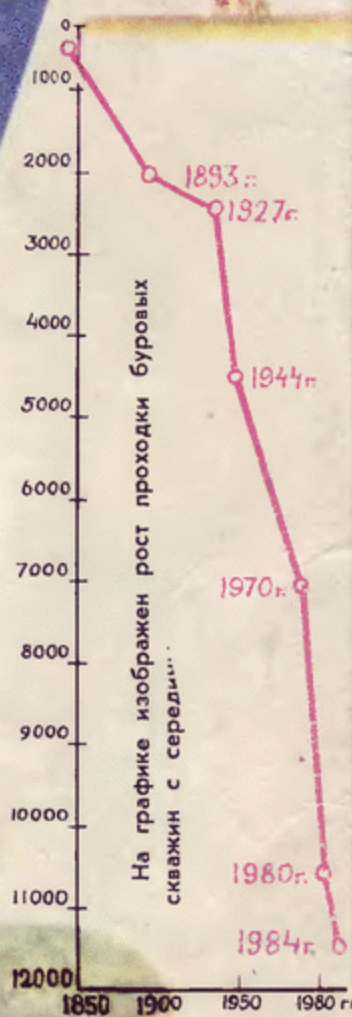
СААТИНСКАЯ СГ

ШЕВЧЕНКОВСКАЯ СГ

АРАЛ-СОРСКАЯ СГ

БУРОВАЯ ЧЕЛЕНДЖЕР

МАРИАНСКИЙ ЖЕЛОБ 11022 м



На графике изображен рост проходки буровых скважин с середины XIX в.

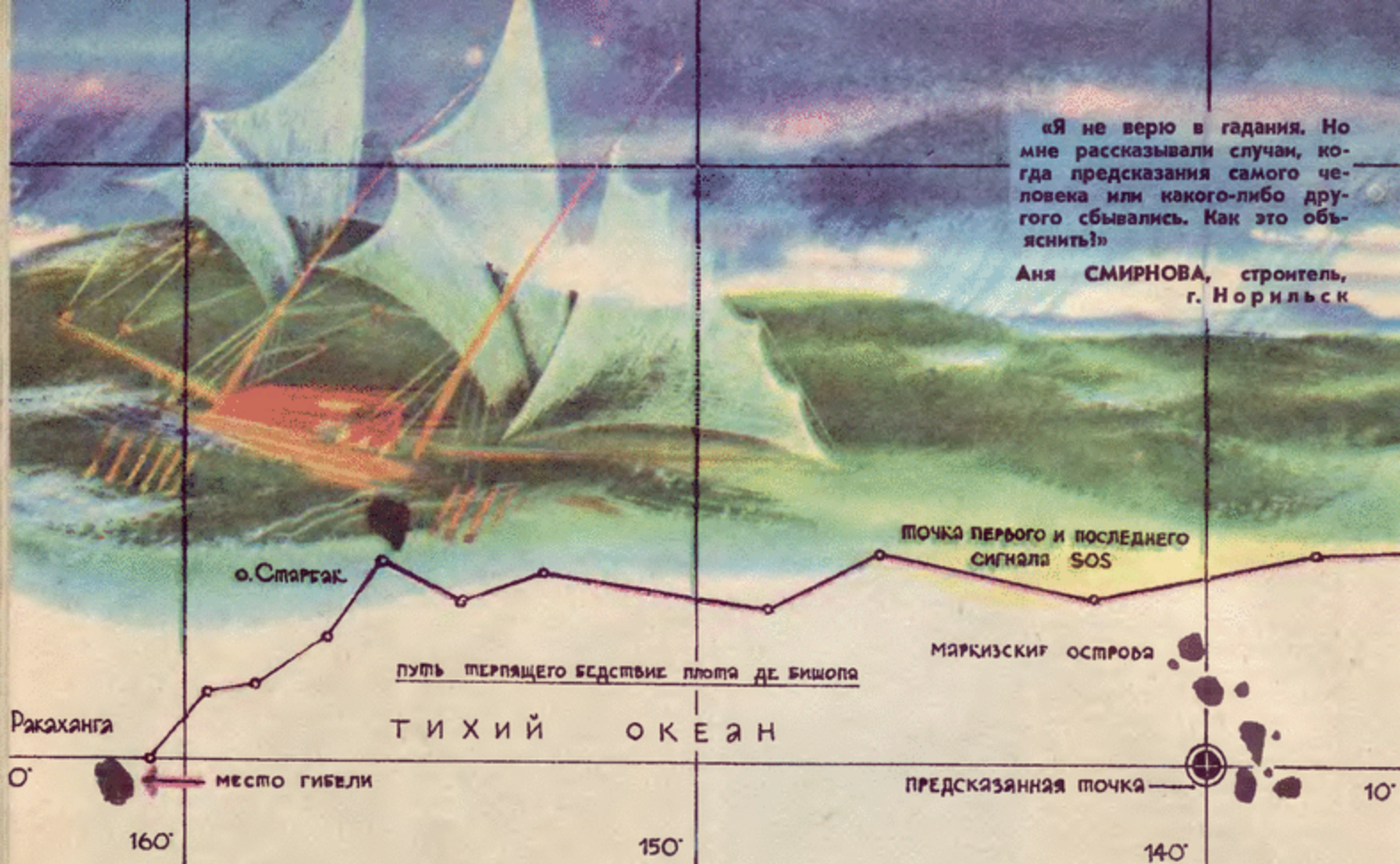
Образцы горных пород, взятые с больших глубин на Кольской сверхглубокой скважине.

ТЕХНИКА
ПРОЕКТИРОВАНИЯ
Цены 40 коп. Индекс 70973

0.28

«Я не верю в гадания. Но мне рассказывали случаи, когда предсказания самого человека или какого-либо другого сбывались. Как это объяснить?»

Аня СМЕРНОВА, строитель,
г. Норильск



ПРЕДВИДЕТЬ, ЧТОБЫ ИЗБЕЖАТЬ

ЮРИЙ
РОСЦИУС,
инженер

Мы материалисты, мы выступаем против астрологов, гадалок и прорицателей, отлично понимая, что их предсказания — один из видов шарлатанства. Но вся жизненная практика дает нам целый ряд фактов, требующих объяснения. На протяжении миллионов лет,

формировавших приспособляемость организма к внешним условиям, видимо, выработалась своеобразная защитная реакция, которую можно назвать интуицией. Настоящая статья ставит своей задачей найти материалистическую основу, объясняющую эти явления.

МУРАВЬИ И БЕРЕЗЫ

Осенью 1794 года французская армия вступила на территорию Голландии. Не располагая ответной силой, голландцы пошли на хитрость — открыв шлюзы, затопили местность. Наступление французов приостановилось. Главнокомандующий, генерал Пишегрю, собрался вообще было повернуть назад, но получил «донесение», что... домовые пауки рьяно начали плести паутину — обычно они делают это перед сухой и холодной погодой. Пишегрю, подумав, задержал свою армию. Ударил морозы, и французы, по льду перейдя Ваал, вошли в Утрехт!

Этот факт мог бы показаться анекдотичным, если бы не был исторической реальностью.

С самых давних времен человек подметил удивительную связь между грядущими природными явлениями и поведением живых объектов. У березы много сока? К дождливому лету. Если она начинает желтеть с

верхушки — весна будет ранней, если снизу — поздней. Размер купола муравейника, число и расположение входов в нем напрямую связаны с температурой, толщиной снегового покрова и направлением господствующих ветров наступающей зимы. Скотоводы Монголии по иорам пищуки узнают, какой будет зима. Жиле этого зверька имеет обычно 15 входов. Если снега будет мало, пищука закрывает 5—10 входов каменными пробками.

Спрашивается, откуда живой мир узнает о грядущих и весьма важных для него событиях? Какие «устройства» позволяют ему делать это? Совсем недавно мелькнуло вроде бы курьезное сообщение о единике между хьюстонским бюро погоды, оснащенным метеоспутниками и компьютерами, и... коровой. Местная газета, выступившая в роли арбитра, оценивая правильный прогноз одним очком, признала фермерскую буренку победителем. Счет — 19:8!

Возникает вполне серьезный воп-

рос: не обладают ли растения, насекомые и животные неким «механизмом» предвидения? И если да, то каково его устройство? Ответить на это строго научно сегодня трудно. Можно лишь углубляться в исследование связей между разнохарактерными и одновременными явлениями — поведением биосистемы и состоянием окружающей среды. Но, с другой стороны, если такое «простое» существо, как муравей, способно летом предугадывать количество декабрьских осадков, то на что способна такая сложная биосистема, как человек?

ОПЕРЕЖАЮЩЕЕ ОТРАЖЕНИЕ

В любой точке настоящего незримо присутствуют и сказываются прошлое и будущее. Первое — в виде предшествующего опыта, включающего в себя знание господствующих в мире закономерностей. Второе —

Последнее путешествие Эрика де Бишоп.

как набор целей, намеченных нами как желательные или непеременимые элементы будущего, и которые реализуются во временном диапазоне от долей секунды до десятков лет. Мы умеем разрабатывать стратегию реализации намеченного; знаем, что следует делать в настоящем для достижения желаемого в будущем.

Свойственны нам и «антижелания» — стремления избавиться от факторов, угрожающих жизни, целостности организма, воспроизводству.

Физиологи и философы установили, что живые организмы, экстраполируя предыдущий опыт, способны в той или иной мере моделировать будущее, и дали этой способности название «опережающее отражение». «...Само возникновение жизни, по-видимому, было бы невозможно без опережающего отражения, позволяющего заблаговременно принимать решения для приспособления к окружающей обстановке с целью сохранения биосистемы» (Урсул А. Д. «Отражение и информация». М., 1973, с. 165). «Полагают, что с возникновением второй сигнальной системы опережающее отражение действительности достигло вершины в способности человеческого мозга предвидеть будущие события» (Лисичкин В. А. «Теория и практика прогностики». М., 1972, с. 19). А известный кибернетик К. Штейнбух высказался так: «Превосходство человека зиждется на его способности предвидеть будущие ситуации внешнего мира и воздействовать на них в свою пользу, на способности решать проблемы прежде, чем они подчиняют его себе. От падающего камня черепаха защищена панцирем, чувствительный человек отступает в сторону и избегает удара. Из сети или капкана лев освобождается с помощью неистовой силы, осторожный человек вообще не попадает в ловушку». (Г. Клаус. «Кибернетика и общество». М., 1967, с. 62).

Итак, если мы обладаем «опережающим отражением», то каковы границы этой способности? Какие проблемы решаются с ее помощью? Не в ней ли корни поразительного свойства живой материи упреждать бескормицу, сезонные климатические изменения, вариации погоды? Не здесь ли сокрыта основа таланта военачальника, администратора — в способности к стремительным единственно верным умозаключениям, настолько быстрым, что не удается проследить логической связи с лежащим в их основе исходным материалом? Не эта ли способность находит себе применение в новой науке — прогностике, занимающейся теорией методов прогнозирования развития явлений, процессов, объектов, систем любой природы?

Наукой разработано уже более двухсот методов прогнозирования, которые в основном можно разбить на две группы: машинные — применяемые для формализуемых (то есть описываемых на языке математики) процессов, событий, явлений, и экспертные — для процессов, не поддающихся формализации. Последние обязательно требуют участия человека, эксперта — специалиста, глубоко знающего сущность, историю и уровень развития прогнозируемой области.

Точность экспертных оценок бывает порой поразительной. Так, в 1924 году профессор В. П. Ветчинкин, выступая с лекцией в Московском университете, заявил:

— Человек достигнет Луны примерно лет через пятьдесят...

В зале кто-то закричал:

— Нельзя ли поточнее?!

— Извольте, поточнее. По моим расчетам, учитывающим технический прогресс, не позже семьдесят второго года!

Надо ли напоминать, что высадка на Луну состоялась в 1969 году?

Правда, некоторые факты говорят нам, что человек способен не только на подобную экспертизу.

ФАКТЫ ИЗ ИСТОРИИ

В первом томе энциклопедии Брокгауза и Ефрона сказано: «Авель — монах, родился в 1757 году. Происхождения крестьянского. За свои предсказания дней и часов смерти Екатерины II и Павла I, нашествия французов и сожжение Москвы многократно попадал в тюрьмы, а всего провел в заключении около 20 лет. По приказанию Николая I был заточен в Спасо-Ефимьевский монастырь, где и умер в 1841 г. ...»

А вот некоторые факты из жизни А. С. Пушкина. В 1817—1818 гг. ему было обещано скорое получение денег, известность, две ссылки; что он может прожить долго, но на 37-м году жизни должен остерегаться высокого белокурого молодого человека, белой лошади и белой головы. Известный общественный деятель, историк и писатель XIX века Михаил Петрович Погодин записал в своем дневнике: «1837 г. Февраль. 1. Слух о смерти Пушкина... Не верится... 2. Подтвердилось... Вспомнил предсказание ему...» Надо ли напоминать, что Пушкин был убит на дуэли в 37 лет белокурым высоким (180 см) кавалергардом Дантесом?

Известный шведский ученый, участник экспедиции на «Кон-Тики» Бенгт Даниельссон в книге «Большой риск» пишет о предсказании путешественнику Эрику де Бишопу:

«Вечером, чтобы разогнать мрачные мысли, я стал перелистывать замечательную книгу о первом плава-



Рене Труэн дю Гей.

нии Эрика и Тати в Тихом океане, изданную в 1938 году французским писателем Франсуа де Пьерфе с разрешения и при содействии обоих путешественников. Внезапно мой взгляд упал на следующую фразу: «Путеводная звезда Эрика мерцает над Маркизскими островами. С ранних юношеских лет ему было известно, что настоящее его место там и что в один прекрасный день судьба приведет его туда. Но, прежде чем наступит этот далекий день, с ним произойдут всевозможные странные приключения в разных краях земного шара, далеко от того места, где десятая параллель пересекает 140-й меридиан и где окончательно решится его судьба».

Удалось установить название цитируемой Даниельссоном книги: «Les confessions de Tatibout», Paris, 1939. (Даниельссон ошибся, год издания 1939-й.) Она опубликована за девятнадцать лет до смерти Эрика де Бишоп! Кстати, в оригинале координаты указаны точнее: «...где встречаются десятая южная параллель и сто сороковой западный меридиан и где нашла себе пристанище его судьба...»

Да, жизнь Бишопы похожа на при-





Летчик-испытатель Григорий Яковлевич Бахчиванджи.

ключенческий фильм с трагической концовкой. Он погиб, путешествуя на плоту «Таити-Нун» 30 августа 1958 года при аварийной посадке на остров Ракаханги, на 21° западнее предсказанного места. Ошибка — менее 6%, и то по одной координате! Но если принять, что слова «...где нашла себе пристанище его судьба...» альтернативны и не предвещают обязательной трагедии, то у Бишопа и его спутников был реальный спасительный шанс высадиться на Маркизские острова, расположенные практически в предсказанной точке. Однако 1 июля терпящий бедствие плохо управляемый плот, гонимый неблагоприятным ветром, пересек 140-й меридиан западной долготы примерно на 65 км севернее Маркизских островов. Последующие события указывают на резкое обострение ситуации — через пару дней в эфир полетел сигнал бедствия SOS с указанием места 7° 20' ю. ш., 141° 15' з. д. Похоже, что именно вблизи указанной точки окончательно решилась судьба Эрика и он устремился навстречу гибели! И произошло это в «далекий день» на 69-м году его жизни!

Удивительный случай имел место в жизни летчика-испытателя Григория Яковлевича Бахчиванджи, совершившего 15 мая 1942 года первый полет на реактивном самолете БИ-1. Кто видел фильм «Путь в небо», наверняка помнит документальные кадры об этих испытательных полетах и голос диктора, звучащий за кадром: «Эта авария окончилась для летчика благополучно. Он погиб позже, 27 марта 1943 года, на седьмом испытательном полете». А в октябре 1942 года, после второго полета на БИ-1, Григорий Бахчиванджи, отвечая на поздравления друзей, произ-

нес слова, вызвавшие изумление и споры. Вот как описывает эту сцену летчик-испытатель И. Шелест в книге «С крыла на крыло»:

«Рослый, чернобровый, кудрявый человек, неиссякаемый оптимист с улыбкой, открывающей всему свету великолепные зубы, встал и просто сказал:

— Друзья мои, спасибо за все, за труд ваш, за пожелания здоровья. Но знаю: я разобьюсь на этом самолете.

В мгновение все умолкли. Ведущий инженер Рабкин протестующе поднял руку, не успев вымолвить слово.

— Спокойно! — продолжал Бахчиванджи. — Я в трезвом уме и отдаю отчет своим словам. Мы на переднем крае технической битвы, и без жертв все равно не обойтись. Я иду на это с полным сознанием долга. Вы скажете: черт знает, что плетет, неврастеник, мистик! Нет, дудки! Это воля и смелость. Даже сейчас, сделав только два реактивных полета, говорю, что не зря прожил жизни!»

Интересующей нас особенностью обладал Сократ. В диалоге Платона «Феаг» читаем: «Сократ... дело в том, что начиная с детства сопровождает меня... нечто демоническое. Это какой-то голос, который, когда он является, всегда дает мне знак удержаться от того, что я хочу делать, но никогда ни к чему меня не побуждает. И то же самое, когда кто-нибудь из моих друзей мне что-нибудь сообщает, и я услышу голос, он отклоняет от предприятия и не позволяет делать».

В 1763 году на севере Франции в Сен-Мало родился Рене Труэн дю Гей, удачливый корсар, известный под именем Дюгей-Труэн, захвативший за время своей карьеры 300 торговых и 60 военных кораблей и доживший до 63 лет. Вот отрывок из его мемуаров:

«Я не чувствую внутри себя ничего более определенного, чем эта тихая, но внятная, я бы сказал, упрямая интуиция, не раз возвещавшая мне день и обстоятельства определенных событий, которые должны были произойти».

А вот что говорят ученые.

Французский философ-гуманист XVI века Мишель Монтень:

«Демон Сократа был, по-видимому, неким побуждением его воли, возникшим помимо его сознания. Вполне вероятно, однако, что в душе, столь возвышенной, как у него, к тому же подготовленной постоянными упражнениями в мудрости и добродетели, эти влечения, хотя бы смутные и неосознанные, были всегда разумными и достойными того, чтобы следовать им. Каждый в той или иной мере ощущал в себе подобного рода властные побуждения, возникавшие у не-

го стремительно и внезапно. Я, который не очень-то доверяю благоразумию наших обдуманных решений, склонен высоко ценить такие побуждения. Нередко я и сам их испытывал: они сильно влекут к чему-то или отвращают от какой-либо вещи, — последнее у Сократа бывало чаще. Я позволял этим побуждениям руководить собою, и это приводило к... удачным и счастливым последствиям...»

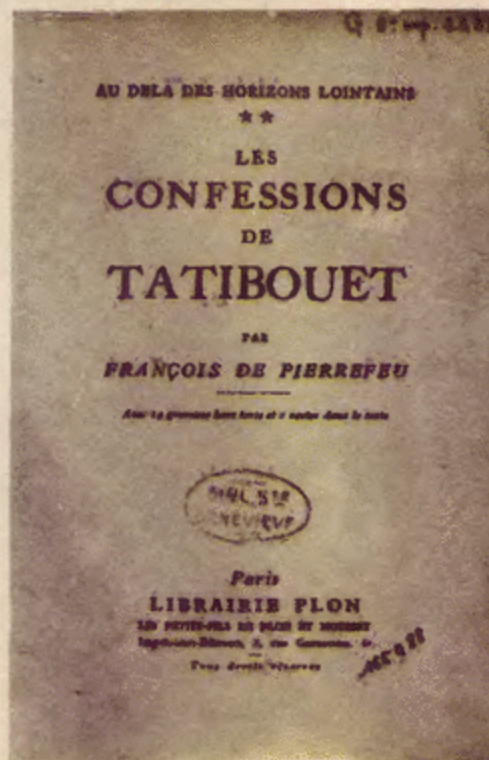
Выдающийся русский психиатр Павел Иванович Ковалевский (1849—1923 гг.) в книге «Психиатрические эскизы из истории» пишет о Жанне д'Арк:

«Более интересное и менее понятное в Жанне — дар предвидения и предчувствия. Трудно определить, что в передаваемом было правдой и что вымыслом. С своей стороны мы можем сказать, что такие явления предчувствия, несомненно, существуют. В них лежат частью та тонкая чувствительность, которая присуща лицам мечтательным и с живым воображением, — частью область бессознательного и поныне для нас мало выясненного и понятного...»

Обзор завершим цитатой из статьи Уокера, опубликованной в американском журнале «Электроника» № 3 за 1974 г.

«...Работа, которую провел в Стэнфордском исследовательском институте Тарг, показала, что дару предвидения, то есть способности предсказывать будущее в пределах некоторых промежутков времени (секунд, минут и более), можно обучить. Для

Титульный лист книги Франсуа де Пьерфе, изданной за 19 лет до гибели Эрика де Бишопа и содержащей предсказание места гибели.



некоторых личностей дело сводится просто к тому, чтобы они научились обращать внимание на каждую мысль пророческого характера, чем они раньше пренебрегали. В некоторых отношениях как раз это умение и составляет особенность администраторов, принимающих удачные решения по нантию, связанному с некоторым чувством внутренней удовлетворенности».

Итак, в этих свидетельствах и высказываниях мы сталкиваемся с фактами, которые трудно объяснить случайными совпадениями. Остается допустить наличие у человека развитой естественной способности к прогнозированию, зародышевые формы которой давно известны для биосистем вообще. Спрашивается, каким образом такие возможности могли возникнуть? И зачем?

ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР — БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

Их породила эволюция. Как известно, мутации, то есть некие хаотические отклонения структуры, свойств и способностей биосистем от нормы, возникают всегда. Они могут быть (в каких-то конкретных условиях) и благоприятными и губительными. Судьей здесь выступает естественный отбор — детерминированный процесс, объективная необходимость. Благоприятные изменения, повышающие жизнеспособность биосистемы или ее потомства, будут наследоваться, неблагоприятные — приведут к вымиранию. Какая же способность здесь наиболее важная? Приспособление. Но ведь чтобы приспособиться, измениться, надо по крайней мере хоть как-то «предчувствовать», в какую сторону изменяться. Без этого — гибель. Другими словами, если случайно, мутационно возникают способности прогнозирования будущего (самомалейшие!), выработки корректирующего поведения (элементарного!) и организм использует это — он получит большой приз — Жизнь!!! А далее — мутации и отбор (случайность и необходимость), многократно повторяясь, оттачивают прогностические свойства и доводят их до совершенства, изумляющего нас настолько, что мы с трудом в них верим!

Любопытный факт: нередко указывают, что не все предсказания сбываются, а это говорит о неспособности биосистем к прогнозированию. Налицо логическая ошибка! Абсолютно ясно, что в идеале ни одна предсказанная неблагоприятная ситуация не должна сбыться! Иначе зачем биосистеме орган-туннель, к чему знание будущего? Положим, что можно прогнозировать вероятный исход событий, уже развивающихся, но еще не завершающихся. Естественно, имея некоторую «текущую» информацию,

биосистема будет использовать ее для повышения шансов на выживание. В свое время французский анатом и физиолог Бише сказал, что «жизнь есть сопротивление смерти!» Следовательно, живой организм может эффективно защищаться только от еще не наступившей опасности! По-видимому, комплекс для подобной упреждающей защиты должен состоять из следующих блоков: узлов сбора информации (внешней — из окружающего мира, внутренней — от самого организма); узла прогнозирования вероятного будущего особи (на основе обработки информации); узла выработки стратегии избежания предсказанного ущерба; средств реализации защитной стратегии для коррекции настоящего и повышения шансов на выживание; коммуникаций, соединяющих узлы в систему; собственно организма, защищаемого этим комплексом, берущего на себя издержки по энергопитанию его узлов и обмену веществ.

Теперь мы должны убедиться в существовании этого гипотетического защитного комплекса. Но как это сделать? Ведь протекающие в живом организме информационные процессы большей частью не подвластны еще внешнему контролю, мы можем лишь анализировать нарушения в работе комплекса и результаты этих нарушений.

Так, ясно, что при функциональных расстройствах (или патологии) узлов сбора или прогнозирования будут предсказываться нелепые ситуации (как при психических заболеваниях); особь, не имея защиты, может погибнуть. Если же нарушена работа узлов выработки стратегии, средств ее реализации, либо коммуникаций, то здесь при адекватном прогнозе стратегия либо окажется ущербной, либо не осуществится должным образом, то есть защита при наличии верного предсказания «не сработает», и оно сбудется! Надо сказать, что чаще всего прогноз формируется на бессознательном уровне — за исключением, конечно, экспертных оценок хода событий. И это понятно. Подобная система должна функционировать вне зависимости от сознания, ведь не управляем же мы работой сердечной мышцы! Однако у отдельных натур вполне можно допустить гипертрофию прогностических способностей; вполне вероятно существование личностей столь одаренных, что они смогут делать «предсказания» другим. Правда, при этом должен передаваться объем информации, достаточный для выработки стратегии избежания, иначе мы столкнемся со сбывшимися предсказаниями!

Наряду с этим, полагая упреждающую защиту, извечно присущую биосистемам, мы должны допускать реальность случаев, свойственных

лишь человеку с его сложной психикой. Так, по тем или иным личностным, моральным, социальным мотивам всегда возможны отказы от самозащиты. В этих случаях реальный ход событий совпадает с предсказанными ситуациями. Поищем подтверждения.

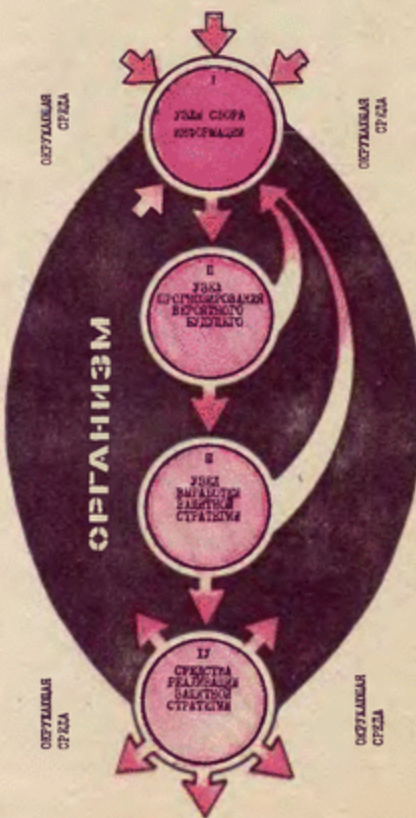
Так, А. С. Пушкин вопреки предостережениям о высоком молодом блондине, по свидетельству А. Н. Муравьева, вел себя странно: «...как только случай сведет его с человеком, имеющим все сии наружные свойства, ему сейчас приходит на мысль испытать: не это ли роковой человек? Он даже старается раздражить его, чтобы скорей искушить свою судьбу».

КАК ЖЕ ЕГО ПРЕДВИДЕТЬ?

Политический деятель, писатель и оратор Древнего Рима (II—I вв. до н. э.) Марк Туллий Цицерон считал, что если будущее случайно, не обусловлено, то оно непредсказуемо. Если же оно жестко обусловлено, детерминировано, то предсказание возможно, но в силу неизбежности грядущего бесполезно, а в ряде случаев психологически вредно.

Наш соотечественник, поэт Велмир Хлебников, опубликовал две работы: «Время мера мира» и «Доски судьбы». В них приводятся без обоснования и вывода ряд элементарных математических формул. Автор многословно утверждает, что не-

КОМПЛЕКС СРЕДСТВ УПРЕЖДАЮЩЕЙ ЗАЩИТЫ
(основные узлы и связи)



кое будущее событие Б, являющееся антитезой известного «базового» события А отстоит от последнего на число дней, определяемых по этим формулам. Но, по правде говоря, какой-либо достаточно строгой теории или гипотезы о предвидении не существует. Попробуем кратко сформулировать точку зрения, далекую от крайностей, высказанных Цицероном, и не противоречащую существующим научным воззрениям.

Итак, все ситуации будущего причинно связаны с прошлым и настоящим и могут быть разбиты на три группы: предсказуемые однозначно, детерминированные; вероятностные — статистически предсказуемые с заданной точностью; случайные (принципиально непредсказуемые).

С влиянием случайностей мы сталкиваемся постоянно и неплохо научились с ними справляться. Так, любой нерельсовый транспорт «рыскает» по курсу, хаотически отклоняясь от заданного направления. Однако это не мешает автобусам попадать в срок «из пункта А в пункт Б» — водитель постоянно компенсирует отклонения по курсу.

Жестко запрограммированное, детерминированное будущее вычисляется просто. Вот пример: если мы бросим камень с известной нам высоты, то несложный расчет по школьной формуле скажет нам, через сколько секунд камень достигнет земли и в какой точке приземлится. Тут помогают познать будущее давно открытые законы природы.

Сложнее обстоит дело с ситуациями из второй группы — вероятностными. Как мы уже говорили, наука давно уже разработала множество способов их прогнозирования с помощью, в частности, теории вероятности. Тщательно отработанные гигантские программы, запущенные на ЭВМ, «проигрывают» те или иные ситуации, выдавая в результате прогноз о наиболее осуществимом в будущем событии. Но ведь у муравья нет компьютера. И у пилухи — тоже. Здесь, по-видимому, работает специфический механизм «улавливания» только-только зарождающихся причин, который включает аппарат инстинктивного изменения поведения.

А что же у человека? Вполне вероятно, что мы способны чувствовать весьма малые, не осознаваемые разумом изменения в текущей ситуации, зародыши будущего. А затем наш мозг, опять-таки неосознанно, проигрывает их, подобно гигантской ЭВМ, вычисляя вероятность осуществления той или иной ситуации. Удивляться тут нечему, необыкновенные «компьютерные» способности отдельных индивидумов известны — ими, например, обладают так называемые быстросчетчики. Порой наш мозг может работать чрезвычайно быстро. Еще в 1895 году в цюрихском аль-

пийском клубе профессор Гейм доложил результаты опроса лиц, переживших падения с гор. Они сопровождались, как правило, крайней скоротечностью мысли и воображения. Многие отмечали, что за недолгие секунды перед ними успевала пронестись вся жизнь.

Аналогичны и впечатления спасенных утопающих, которые приводит в книге «Болезни памяти» (1881) Т. Рибо. Здесь же описаны ощущения человека, избежавшего гибели только потому, что он успел лечь между железнодорожными рельсами. Пока над ним грохотал поезд, он заново пережил всю свою жизнь.

Мы рассмотрели в этой статье естественнонаучные, исторические факты и свидетельства вовсе не для того, чтобы подивиться некоторым «странностям». Механизм предвидения существует, и если бы мы научились пользоваться им как нужным и удобным инструментом, то открыли бы еще одну грань бытия. Правда, для этого нужно много потрудиться, чтобы как следует исследовать этот механизм.

ИССЛЕДОВАТЬ, А НЕ ОТРИЦАТЬ!

ГЕОРГИЙ КУНИЦЫН,
профессор, доктор
философских наук

В жизни достаточно явлений, которые вызывают интерес у множества людей (а то и у каждого), но на научном уровне не изучаются (или почти не изучаются). Причина такого отношения к ним — заблуждение, будто этих явлений вообще нет на свете...

Ю. Росциус сделал попытку рассмотреть уникальную человеческую способность. Речь идет о сбывшихся предсказаниях. Можно как угодно относиться к объяснениям подобных феноменов, но отрицать их как факты можно лишь тогда, когда полностью игнорируешь не свой опыт. Люди чаще всего исходят всецело из собственных способностей, в то время как эти последние не могут заключать в себе всех возможностей человечества.

Разговор же, однако, должен идти именно об опыте человечества. Затронутая Ю. Росциусом проблема только при этом условии войдет в компетенцию философии. Столь ли, в самом деле, невероятно прорицание?

Ю. Росциус прав, объясняя способность предвидеть той особенностью человеческой психики, которую академик П. Анохин назвал «опережающим отражением».

В чем заложена объективная предпосылка «опережающего отражения»? К этому вопросу человеческая мысль обращалась с древних времен. Еще древние индусы говорили: незакономерных явлений нет. В любом сцеплении вещей и событий уже заложено их будущее. Ныне это легче понять. Поскольку бесконечность состоит лишь из конечных величин, то число таких величин, как бы оно ни было огромно, объективно сосчитано. Их не может быть больше или меньше. Если материя всюду состоит из определенного количества элементов таблицы Менделеева, то и количество и многообразие комбинаций самых различных веществ, состояний, соотношений тоже объективно предопределено. Случайностей множество, но они только в той мере таковы, в какой, будучи отклонениями от предопределенности, обусловленной объективным законом, не выходят за пределы того же самого сцепления событий. Предупрежденный об опасности может спастись, но опасность заложена в сцеплении событий и спасение тоже. Закона насильственной смерти как неизбежности в природе вообще нет.

Вероятность на этой основе предвидеть ход событий посредством, в частности, логической способности (да и вообще через включение возможностей первой и второй сигнальных систем) ныне вряд ли может вызывать сомнение. Нельзя и шага сделать без мысленного опережения хода событий.

Упреждающее схватывание будущего возможно, однако, не только в форме логических выводов, но и в виде близких к предстоящей реальной действительности конкретно-чувственных образов. В психике человека заложена способность и духовного видения. Оно носит не только художественный, а в определенном смысле также и образно-документальный характер. Сам по себе данный факт подтверждает мысль материалистов о том, что фантазия вообще не может выйти за пределы заложенного в возможностях человека. Сознание конструирует свой мир из реальных элементов. Подсознание — тоже.

Дело лишь в том, когда и где мыслимое явление может обрести характер реальности.

Ничего химерического тут нет. Вопрос в том, до какой степени отчетливости вырисовывается изображение будущего в мозгу. Считается: если мы мыслим о предстоящих

событиях теоретически, то думаем лишь о сущности того, что когда-то будет, а конкретно-чувственный облик явлений в этом случае якобы остается нам недоступным. Одним людям, мол, свойственна способность познавать мир через логику, другим — художественно. И. П. Павлов выделял также группу «смешанников» (способных к тому и другому). К. Маркс же, говоря о своем методе, подчеркнул, что при абстрактном мышлении результат недостижим, если нет, плюс ко всему, художественно-образного представления об объекте. У теоретика, утверждал он, образ реальной действительности все-таки тоже «витают» в сознании во время самого процесса логического мышления.

Здесь они, начальные точки для рассуждений о возможности видения невидимого.

Все это, однако, те способности, которые в разной степени есть у каждого. Речь же у нас о видах одаренности, которые выходят за пределы нормы, о путешествиях в завтра...

Отвлечемся от индивидуальных способностей. Они не существовали бы, если бы возможность их не была заложена в природе.

Мысль о том, что во времени можно двигаться в обе стороны, высказывалась не раз. Астрофизик, академик Н. С. Кардашев, в 1971 году высказал гипотезу о возможности этого в связи с проблемой «фиолетового» и «красного» смещений.

Немало и других, еще более смелых гипотез. Захватывают дух исследования астронома Н. А. Козырева. Он утверждал, например, что через физические свойства времени происходит «влияние будущего на настоящее». Тут — постановка проблемы «обратного течения времени». Козырев говорил, что «связи через время должны быть мгновенными». Только поэтому вселенная нечто целостное. «Мгновенная связь делает мир не сборищем отдельных агрегатов, а... организованным».

Итоговый вывод Козырева поразителен: «Будущее уже зафиксировано. В какой-то степени мы получили доказательство существования судьбы. Потому что все уже есть...»

Это не судьба как промысел сверхъестественного существа. Напротив, это естественная соотношенность прошлого, настоящего и будущего. Козырев указывал на то, что «существует некоторая размазанность будущего. В ее пределах может быть осуществлена коррекция».

Если вернуться к индивиду, то надо заключить, что и его сознание должно отражать тоже лишь существующее. Если действует закон сохранения материи, а она при ее

бесконечности во времени и пространстве конечна в составляющих ее элементах и формах движения, то, стало быть, в ней в каждый данный момент действительно заложено ее прошлое, настоящее и будущее... Вопрос только в том, находится ли материя в данный момент на уровне самоотражения, точнее — самосознания, и если да, то она будет «видеть» себя уже во всех главных измерениях.

В принципе, «все уже есть». В этом — нерушимость мира. Надо познать лишь сам «механизм» того, почему одни люди видят будущее и прошлое, а другие не видят. Неважно, что первые единицы, а вторых миллиарды.

Вся суть, может быть, заключается в том, что формирование человека как существа еще не закончено. Как биологический феномен человек сформировался, вступив в стадию кроманьонца. В этом смысле он за последние миллионы лет не изменился. Но закончено ли его формирование как существа разумного? Сомневаться в этом заставляет то, что нынешний человек, если он даже полностью реализуется в активной деятельности, все равно успевает использовать менее десятой доли своего мозгового потенциала. Так ли уж неразумна природа, разделяя его количеством мозговых клеток, превышающим нынешнюю потребность нашу более чем в десять раз? Не логичнее ли предположить, что решающая роль принадлежит времени? В данном случае тому времени, какое заложено в генетическом коде человечества как возможная протяженность его действительно полного развития. Физически человечество, может, и вступило в пору своего, так сказать, полнолуния, но в духовном отношении его развитие, вероятно, лишь начинается. Если отдельные особи людей видят «по вертикали» (не только «по горизонтали»), не говорит ли это о постепенном формировании в человеческом организме еще одной, третьей, сигнальной системы? Такая идея высказывалась учеными в связи с анализом «сверхспособностей» человека (см. Б. Б. Кажинский. «Биологическая радиосвязь». Киев, 1962, с. 14).

Чудес на свете не бывает. У самосознания природы, каковым является на Земле человек, должно быть универсальное зрение: не только в расчете на пространство, но и на время. Все дело в уровне развития того или иного планетарного разума.

Способность к синтезу первых двух сигнальных систем должна будет когда-нибудь задействовать ныне бездействующие нейроны. Придет время — и мы узнаем больше о механизме предвидения.

АДАПТАЦИЯ ДОЛЖНА БЫТЬ ЭФФЕКТИВНОЙ

ЯКОВ ЦЫПКИН,
член-корреспондент АН СССР,
лауреат Ленинской премии

Система, состоящая из организма и окружающей среды, представляет собой сложный механизм с обратными связями, которые обеспечивают в определенных условиях ее нормальное функционирование, а значит, и сохранность. Важным свойством таких систем является приспособляемость, адаптация к изменяющимся условиям.

Если когда-то наука рассматривала организмы как системы, потребляющие, перерабатывающие и выделяющие вещества, то впоследствии их начали рассматривать как системы, потребляющие, перерабатывающие и выделяющие энергию. Кибернетика добавила информационный аспект и изучает потребление, переработку и передачу (выделение) информации. Всем таким системам свойственна адаптация, приспособление к условиям изменяющейся среды.

Эффективность адаптации зависит от многих причин, в том числе и от способности систем предвидеть тенденцию изменения всякого рода воздействий.

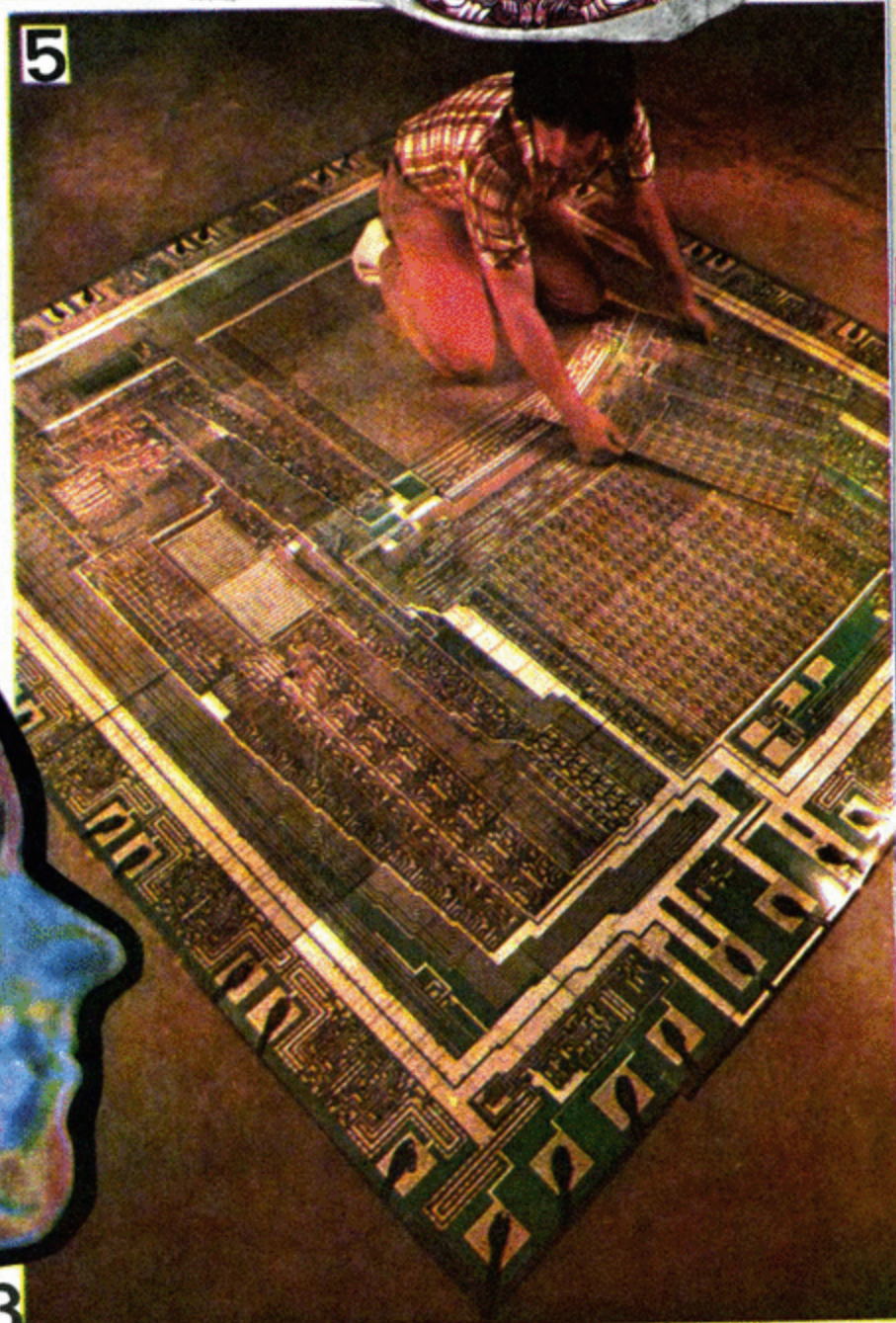
Фактор предсказания, предвидения давно уже используется в технике, отчасти применяется он и в некоторых биосистемах. Нет сомнений, что предсказание должно быть присуще и такой сложной системе, как организм — окружающая среда. Всякое предсказание, предвидение основано на опыте будущего. Здесь уместно вспомнить слова К. Шеннона: «Мы знаем прошлое, но не можем управлять им. Но можно управлять будущим, не зная его». Но если можно управлять будущим, то почему же нельзя с той или иной степенью точности предвидеть его?

Вопрос, пожалуй, лишь в том, как предвидеть — точно (то есть детерминированно) или с какой-то долей вероятности (то есть случайно). Здесь должна сказать свое слово наука. И эта работа, пожалуй, еще впереди.

Техника-6
Молодежи 1983



**ВОДНЫЙ СТАДИОН
ДЛЯ ЛЫЖНИКОВ**



НАШЕСТВИЕ С НЕБА,

или Что видали вечерами
семь десятков лет назад

АЛЕКСАНДР БЕЛЕЦКИЙ, историк
г. Харьков

ВАДИМ ВИЛИНБАХОВ,
кандидат исторических наук
г. Ленинград

«ЛОНДОН. Палата общин. Черчилль, отвечая на вопросы, заявил, что вечером 1 ноября над Ширнесом пролетел воздушный аппарат; было велено направить прожекторы; аппарат не спускался; не обнаружено признаков его национальности».

«ПЕТЕРБУРГ. Тайнственные аэропланы. Министерства военное и внутренних дел обратили внимание на участвовавшие случаи полетов в Юго-Западном крае тайнственных аэропланов. По справкам, наведенным воздухоплавательными обществами и военными властями, выяснилось, что полеты совершали не русские авиаторы. Теперь министерства внутренних дел и военное собирают материалы для издания циркуляра, предписывающего сельской полиции принуждать всех замеченных авиаторов опускаться на землю под угрозой стрельбы».

«БУХАРЕСТ. Румынским правительством воспрещен на время с 1 января по 1 июля 1913 года перелет иностранным воздухоплателям румынской границы с предварением, что к нарушившим такой запрет воздухоплателям, не опускившимся немедленно по предъявлении к ним о том внизу сигналом требований, будут применяться меры воздействия до боевой стрельбы включительно».

«ВЕНА. Корпусные командиры в Пшемышле и Львове разрешили стрелять в иностранные аэропланы, ибо таковые в декабре и январе часто показывались над Пшемышлем, Ярославом и Краковом».

Что же произошло? Чем были вызваны эти официальные сообщения в газетах? Ведь все они относятся к концу 1912 — началу 1913 года, к периоду, когда авиация находилась еще в зачаточной стадии своего развития. В распо-

ряжении самых развитых государств находились лишь десятки аэропланов весьма несовершенной конструкции, летавших на небольшие расстояния и только в хорошую погоду. Ни о какой стратегической разведке с воздуха даже мысль еще никому не приходила в голову, а военное использование дирижаблей и аэропланов в лучшем случае ограничивалось наблюдением за передвижениями войск на поле боя и бомбометанием.

Но что же тогда могло вызвать такое сильное беспокойство в европейских столицах? Беспокойство, грозившее даже вылиться в серьезные дипломатические осложнения...

22 ноября 1912 года газета «Одесские новости» писала: «До сих пор мы были знакомы с морскими и сухопутными демонстрациями, теперь впервые приходится встретиться с воздушной демонстрацией Германии над Англией. В минувшем октябре над английскими укреплениями Ширнес у входа в устье реки Темзы неожиданно появился дирижабль типа «Цеппелин», очевидно, принадлежавший германскому воздушному флоту. Дирижабль прошел над устьем Темзы со скоростью около 90 км/ч и затем скрылся по направлению к Ла-Маншу».

Появление дирижабля вызвало понятную тревогу в английских сферах и даже привело к запросу в парламенте, который внес депутат Джойсон-Гикс. До сих пор министерство на запрос не ответило, но расследованием установлено, что многие видели таинственный дирижабль... Нечего и говорить, что подобный рейс цеппелина в Англию и обратно показывает прежде всего блестящее состояние германского воздушного флота и доказывает, что германские дирижабли, кроме официальных рекордов, имеют еще неофициальные, которые значительно выше. Над этим фактом стоит призадуматься».

Подобные этому обвинения в адрес Германии в связи с полетами неизвестных летательных аппаратов периодически публиковались газетами вплоть до 26 февраля 1913 года, когда германское правительство, видимо, решило раз и навсегда покончить со «вздорными слухами» и опубликовало официальное опровержение. В связи с этим из Берлина сообщалось:

«В германских официальных кругах со всей ответственностью заявляют, что таинственные воздушные призраки в Англии не могут иметь германское происхождение. Германское правительство, кажется, в самом деле озабочено тем, чтобы отделаться от всех легенд по этому поводу, и склоняется к трактовке дела как потенциально опасного

для англо-германских отношений. «Cologne Gazette» заявила сегодня вечером, что ни один германский военный или военно-морской дирижабль никогда не посещал Англию и что ни один из рейсов любого германского дирижабля не мог стать причиной слухов. Не подлежит сомнению, что это официальное опровержение должно быть принято как таковое.

Автор статьи также утверждает, что какой-либо секретный рейс в Англию и обратно невозможен. Он пишет, что места расположения всех германских дирижаблей известны, что их передвижения происходят на виду у публики, что тысячи людей наблюдают каждый полет, что германский корабль не смог бы пройти незамеченным над густонаселенными районами Бельгии и Голландии, что даже зимой рейс в Англию и обратно невозможно осуществить между заходом и восходом солнца, что снаряженный для секретной миссии корабль не может иметь огни и что независимо от всех перечисленных трудностей Германия не сможет приобрести что-либо посредством таких авантюр, которые лишь могут снабдить недоброжелателей материалом для агитации против нее самой».

Действительно, печать того времени указывала, что «существовало пока два препятствия к осуществлению воздушного передвижения: малый радиус действий и опасность полета».

Германские же вооруженные силы к началу 1913 года обладали всего четырьмя жесткими дирижаблями типа «Цепелин», полеты каждого из которых довольно широко освещались в прессе. Скорость лучшего из них не превышала 75 км/ч, а находилась в воздухе без посадки они могли в среднем не более суток. То есть даже только долететь до Англии и вернуться обратно за одну ночь (исключая при этом любые полеты над ее территорией) эти дирижабли практически не могли.

Таким образом, учитывая состояние воздухоплавательной техники, со всеми доводами немецкой газеты приходится согласиться.

Вероятно, следует также отметить, что приведенное выше германское опровержение вполне удовлетворило английскую сторону. После его опубликования обвинения Германии в причастности к таинственным полетам со страниц газет полностью исчезли. Однако полеты «воздушных призраков» продолжались, а вопрос об их происхождении по-прежнему оставался открытым.

В конце 1912 — начале 1913 года из различных районов Европы, да и не только Европы, поступали

многочисленные сообщения о появлении там каких-то таинственных воздушных объектов, часто наблюдавшихся большими группами очевидцев.

Так, в России 24 декабря 1912 года над деревней Северж Варшавской губернии ночью летал неизвестно откуда появившийся аэроплан с двумя огнями, который долго кружился над деревней и наконец исчез из виду в сторону пограничной полосы.

28 декабря того же года вечером в окрестностях Каменец-Подольска наблюдались два аэроплана с прожекторами.

Новый, 1913 год принес целую волну подобных сообщений.

Из Дувра (Англия) сообщали о том, что «какая-то летательная машина, которая, полагают, была дирижаблем, прошла над городом перед рассветом в субботу утром (4 января). Заявляют, что аппарат нес свет и пришел с моря, летя над ним в северо-восточном направлении. Форму машины невозможно было различить... В то время дул очень сильный ветер с западной стороны. Служащий корпорации Джон Гоббс заявил, что увидел эту машину около пяти часов утра. Вначале его внимание привлек шум двигателей, и когда он взглянул в направлении, из которого тот исходил, увидел какой-то свет, двигавшийся с очень высокой скоростью со стороны моря. Когда эта машина пролетала над городом, шум двигателей был хорошо слышен. Его также слышали г-н Ленгли и констебль полиции Перси».

18 января из Каменец-Подольска сообщалось, что «третий день над городом появляется светящаяся точка. При наблюдении кажется, что она меняет свою форму, затем медленно приближается к горизонту по направлению к австрийской границе».

28 января над Ливерпулем (Англия) заметили какой-то летательный аппарат, который так и не удалось опознать. Один из жителей района Клабмур рассказал, что вечером, между 19 ч и 20 ч 30 мин, прямо над головой видел неизвестный летательный аппарат, перемещавшийся со скоростью 25 миль в час. Он нес ослепительно яркий свет. В доме в это же время находилось еще пять человек, которые также его видели.

В ночь на 30 января над Белостоком (Россия) пролетел аэроплан с двумя прожекторами. Аэроплан несколько раз «ощупывал» город лучом прожектора, который особенно долго останавливался на вокзале.

6 февраля на станции Слободка был замечен аэроплан с несколькими большими разноцветными про-

жекторами. Выполнив несколько поворотов, он улетел.

В тот же день еще один таинственный аэроплан опустился близ села Карпинены Кишиневского уезда. Замеченный полицией, он поднялся и улетел по направлению к западу.

22 февраля капитан английского парохода «Сити оф Лидс» Ланди и второй офицер Уильямс вскоре после того, как судно вышло из Гримсби в Гамбург, прямо над собой наблюдали какой-то воздушный корабль, направлявшийся в сторону места их отправки. Луна светила ярко, и они довольно отчетливо видели этот корабль в течение двух минут.

25 февраля в Англии между 20 ч и 20 ч 30 мин неизвестный воздушный корабль с ярким огнем заметила береговая охрана у Хорнси.

Значительное возбуждение возникло в Халле. Причиной было появление, как полагали, воздушного корабля, ранее появившегося у Хорнси. Толпы жителей в центре города наблюдали за передвижениями аппарата более часа, после чего он исчез в западном направлении. Хорошо были видны огни этого корабля, хотя время от времени они казались тусклыми красными пятнами.

В Ливерпуле «вновь видели то, что склонны считать дирижаблем. Предполагаемый воздушный аппарат наблюдался с 20 ч 15 мин до 21 ч и исчез в направлении к Сифорту. Очевидцы сообщили, что они ясно слышали шум мотора. Впервые замеченный, этот корабль находился на большой высоте, и его огни походили на яркую звезду. Однако это предположение рассеялось, когда вскоре смогли рассмотреть форму корабля. Он кружил над районом с очень большой скоростью до тех пор, пока окончательно не направился в сторону северной окраины города».

Вечером 28 февраля над Мардаровкой (Россия) оказался аэроплан с тремя пассажирами, который, продержавшись в воздухе 20 мин, скрылся.



В марте 1913 года в связи с продолжавшимися полетами таинственных летательных аппаратов русские газеты писали:

«Целый ряд телеграмм с различных станций Юго-Западной железной дороги снова сообщает о появлении таинственного «аэроплана». На этот раз телеграммы настолько категоричны и последовательны, что им приходится верить. Очевидно только, что на этот раз мы имеем дело с австрийским дирижаблем, так как на аэроплане прожекторы не могут быть установлены, а все телеграммы, подтверждая одна другую, сообщают, что «аэроплан освещал станции прожекторами».

«Телеграммы получены со станций Гайворон, Генриховка, Гайсин, Жмеринка и других. Из Гайсина унтер-офицер Ольшанский телеграфирует: «В час ночи показался аэроплан, шедший со стороны Гайворона с юга, дошел до Гайсина и повернул на юго-запад по направлению к Жмеринке. Осветил всю местность. В это время на далеком расстоянии показался другой аэроплан. Он летел с северо-запада, от австрийской границы. Первый аэроплан, ввиду появления другого, отошел в сторону, опустился вниз и исчез. Второй резко повернул обратно и пошел по своему пути осторожно, очень высоко».

«8 марта в управлении Юго-Западных железных дорог получены две телеграммы следующего содержания: «Над станцией Ракитино в 7 ч 30 мин утра медленно и очень низко пролетел воздушный шар больших размеров». Вторая телеграмма гласит: «В 9 ч утра над станцией Белозерье пролетел аэроплан, опустился на землю, простоял минут пять и улетел». Администрация в связи с участвовавшими случаями появления в районе Юго-Западных дорог «неизвестных» авиаторов усилила охрану. Полиции даны особые указания».

Такова лишь небольшая часть известий этого насыщенного периода. Они прежде всего говорят о том, что воздушные объекты, как правило, наблюдались в темное время суток. Только одно это может убедительно свидетельствовать, что речь здесь идет не об обычных аэропланах и дирижаблях, поскольку ночные полеты были тогда исключительно редкими из-за несовершенства техники.

Известно, что в рассматриваемый период времени авиация находилась на так называемом «этапе бесприборного летания»: вынужденный полет ночью или в сложных метеорологических условиях характеризовался непреодолимыми трудностями для летчиков. Без ясных земных ориентиров и при отсут-

ствии навигационных приборов у летчиков возникают иллюзии крена, вращения и вообще изменения своего положения в пространстве. Все это часто приводит к авариям. Вот почему даже в начале второй мировой войны к ночным полетам допускались далеко не все пилоты.

Заслуживает внимания и то, что волна сообщений о наблюдении этих «таинственных аппаратов» имела место в самое неблагоприятное для полетов время года — зимой.

В подавляющем большинстве сообщений отмечаются «огни», «прожекторы» и т. п., что лишь иногда имелось на наиболее крупных дирижаблях.

Характерно, что время наблюдения имеет большой разброс: от считанных минут до нескольких часов. В некоторых сообщениях подчеркиваются очень большая высота и необычно высокая скорость полета. Отмечаются и различные удивительные маневры, которые совершали загадочные объекты: внезапные крутые развороты, резкие скачки вверх-вниз, зависание в воздухе, кратковременные посадки на землю (в темноте, да еще зимой!).

Хотя к началу 1913 года мировой рекорд высоты для аэропланов равнялся 5610 м, а скорости — 174 км/ч, большая часть машин, в том числе и состоявших на вооружении у европейских государств, была весьма несовершенна. Мощность их двигателей составляла 50—70 л. с., скорость полета не превышала 75 км/ч, а «потолок» — 1200 м. Лучший же из построенных к тому времени немецких дирижаблей имел потолок 3200 м при максимальной скорости 75 км/ч.

Таким образом, весь комплекс уточняющих деталей показывает, что характеристики таинственных воздушных объектов ни в коей мере не отвечают авиационной технике начала века в целом и свидетельствуют о том, что определения «аэропланы» и «дирижабли» использовались свидетелями лишь по аналогии с новыми, модными для того времени, средствами передвижения. Недаром в одной из газетных заметок встречаемся с таким сообщением: «Вечером он заметил в поле неведомую машину с двумя людьми... подошел к ней поближе и тут сообразил, что это аэроплан». К этому следует добавить, что большинство свидетелей, вероятно, никогда еще не имело возможности видеть полеты настоящих аэропланов и дирижаблей, которые были довольно редкими в те дни, и знало о них только из газет или понаслышке.

Основываясь на всем этом, с уверенностью можно говорить о том,

что объекты, поразившие своими полетами людей в 1913 году, никак не являлись дирижаблями или аэропланами, а были чем-то совершенно иным.

Об этом, между прочим, говорили уже и в то время, что приводило иногда к весьма скептическим и по своей сути неверным опровержениям.

Так, 5 марта 1913 года газета «Одесские новости» опубликовала заметку «Воздушные призраки», в которой говорилось:

«С тех пор как на свете появились дирижабли, англичане стали страдать особой манией преследования. За последние пять лет не прошло и месяца без того, чтобы одержимые этим психозом не открыли в небесах какого-нибудь дирижабля, неизвестно для чего плывущего над фабричными городами Соединенного королевства. Нечего говорить о том, что таинственный воздушный корабль всегда оказывается цепелином. Лондонская пресса каждый раз бьет в таких случаях тревогу, кричит о нашествиях коварных тевтонов и требует от правительства решительных мер. А на проверку погибелый цепелин каждый раз оказывается если не просто миражем, нарисованным расстроенным воображением, то каким-нибудь увеселительным баллоном, из тех, которые английские спортсмены пускают в воздух после каждого праздника. Так и сейчас. Кто-то на днях «своими собственными глазами» видел некое чудовище-облако, плывшее ночью над Дувром. На другой день кто-то другой усмотрел его в Ярмуте, а на третий — и в Кардиффе. И опять вся пресса ударила в набат. Назначили следствие, опросили очевидцев, и оказалось, что дирижабля, собственно, никто не видел, фактически же опрошенные однажды ночью заметили какие-то огни в облаках. А так как никаким огням там быть не полагается, ясно, что то был немецкий дирижабль. Какой смысл имеет дирижаблю плавать ночью под небесами, об этом, конечно, никто не задумывается. Цель, однако, достигнута. Напуганное воздушными призраками правительство решило внести в палату билль о сооружении нового воздушного флота по образцу германского. Надо полагать, что теперь ночные экскурсии цепелинов в Англию прекратятся».

Наряду с такими вот, во многом скоропалительными и поверхностными, объяснениями предпринимались попытки и более серьезно, с научной точки зрения объяснить причину таинственных полетов.

Обратимся к заметке «Таинственные летательные аппараты», опу-

ликованной в газете «Киевская жизнь» № 136 от 12 марта 1913 года. Читаем: «За последнее время в газетах, особенно Юго-Западного края, появляются часто известия о появлении разных летательных аппаратов австрийского и германского происхождения.

В только что полученном номере журнала «L'Astronomie» за март 1913 года дается любопытное разъяснение этого явления. Г-н Иван Осембловский из Белгорода Курской губернии послал в этот журнал заметку с примечанием, что публику вводит в заблуждение появление на западе яркой планеты Венеры, которую многие принимают за прожектор.

В подтверждение того, что такая догадка имеет основания, журнал «L'Astronomie» сообщает, со своей стороны, о том, что в апреле 1905 года из Шербурга были посланы корабли на поиски воздушного шара с прожектором. После догадались, что это не шар, а... планета Венера. По этому поводу мне вспоминается, что во время японской войны во Владивостоке принимали планету Юпитер за японский шар с прожектором.

А недавнее сообщение с берегов Охотского моря о таинственном аэроплане не может ли оказаться явлением того же сорта — то есть проявлением невежества в области знакомства с явлениями природы?! (Так в оригинале. — Ред.).

Нет надобности удивляться нашей темноте. Французский журнал почти в каждом номере сообщает о подобном невежестве во Франции и других странах.

К подобному заблуждению, вероятно, относится и сообщение С.-Петербургского телеграфного агентства из Берлина от 26 февраля, согласно этому сообщению «Kölnische Zeitung» в официальной заметке опровергает сообщения английских газет о ночных полетах германских дирижаблей по Англии. По некоторым подробностям этой заметки чувствуется, что сообщения в английских газетах навеяны тем же явлением».

«В заключение могу сообщить, — пишет заведующий обсерваторией А. Г. Скобсон, — что вводящая в обман планета бывает видна по вечерам после заката солнца уже с декабря и в настоящее время привлекает много лиц в обсерваторию Народного дома графини С. В. Паниной, где, конечно, довольно одного взгляда в трубу, чтобы удостовериться и понять, какое это таинственное светило и что в нем общего с прожектором дирижабля».

Хорошо, если бы все связанное с «воздушными призраками» 1913 года и в самом деле объяснялось так же легко и просто. Однако в настоящее время эта история представляется куда более сложной, не поддающейся какому-либо простому и легковесному объяснению.

Ведь сообщения конца 1912 — начала 1913 года в своей основе не являются чем-то уникальным, не имеющим аналогов ни «до», ни «после». Как это странно ни звучит, они, то есть эти сообщения, по своей сути довольно заурядны.

Действительно, сообщения подобного рода, хотя объекты в них сравниваются с другими «предметами», а не аэропланами и дирижаблями, встречаются на протяжении всей известной человеческой истории. Их без особого труда можно найти в сочинениях классиков античной эпохи, в древних летописях и хрониках, в рассказах мореплавателей и путешественников, в книгах и газетах XVI—XIX веков. В частности, в конце 1896 — начале 1897 года волна известий о полетах таинственных «воздушных кораблей» охватила всю Северную Америку, где их тогда наблюдали миллионы людей. Продолжались подобные наблюдения и после 1913 года. Например, в 1933—1934 годах появление «таинственных аэропланов» вызвало настоящую панику во всей Скандинавии. Как и в 1913 году, «аэропланы» совершали свои полеты в самое суровое время года — зимой. Сильные снежные бури, метели и густые туманы упоминаются во многих сообщениях. Но, несмотря на это, загадочные объекты все же маневрировали очень близко от поверхности

земли или моря, кружились над деревнями, судами и железнодорожными станциями, освещая их при этом лучами своих мощных «прожекторов». Для перехвата этих объектов в воздух неоднократно поднимались истребители ПВО Швеции, Норвегии и Дании. Правительства этих стран также проводили специальные широкие, но безуспешные расследования. Многочисленные аналогичные сообщения и в наши дни.

Все это служит достаточно твердым основанием для того, чтобы с полным доверием относиться к приведенным здесь наблюдениям 1913 года и не считать их ни газетными «утками», ни какими-то случаями массовых галлюцинаций или истерии. Все эти сообщения определенно отражают объективную реальность, за которой кроется «не-что», пока нам неизвестное. Кроется то, что науке еще предстоит познать.

Происходившее в небе 1913 года по своим основным характеристикам полностью соответствует всем иным, ранее или позднее сделанным, наблюдениям и поэтому должно исследоваться в общем комплексе вопросов, связанных с аномальными явлениями в атмосфере, гидросфере и космосе. Только таким путем эта интересная загадка сможет получить наконец свое должное решение.



Прокомментировать статью А. Белецкого и В. Вилинбахова мы попросили наших постоянных авторов, инженеров Г. Смирнова и К. Арсеньева. Каждый из них, ничего не зная о работе другого, подошел к делу в присущей ему манере. Хотя оба проявили к предмету статьи известный скептицизм, каждый поработал вполне добросовестно, и редакция надеется, что как та, так и другая точка зрения, несмотря на все их различия, заинтересует читателей.

ПОМЕНЬШЕ

ТАИНСТВЕННОСТИ!

ГЕРМАН СМЕРНОВ, инженер

Напрасно авторы статьи «Нашествие с неба» стараются, как говорится, «навести тень на плетень» и убедить читателей в том, что сообщения из газет 1912—1913 годов свидетельствуют о существовании какого-то таинственного «нечто, пока еще нам неизвестного», которое «науке еще предстоит познать». Ведь значительная часть собранных ими сведений находит вполне логичное объяснение, если попытаться ясно представить себе общественно-политическую обстановку тех лет.

В самом деле, какие выводы можно сделать из сообщенных авторами сведений?

Во-первых, панические сообщения о полетах таинственных аппаратов начали появляться в газетах почему-то именно в 1912—1913 годах. Во-вторых, практически все цитируемые авторами сведения взяты из английских и русских газет. И в-третьих, все русские корреспонденции относятся преимущественно к пограничным и приморским районам — Юго-Западному краю, Балтийскому и Черноморскому побережьям.

Возникают законные вопросы. Почему таинственные аппараты не появлялись, к примеру, над Францией? Почему газеты не писали о загадочных полетах над Германией или Италией? Почему в США о воздушных кораблях писали в 1896—1897 годах и ничего не сообщали в 1912—1913 годах?

Поразительно, но факт: газетные «очевидцы» причудливо, но достаточно точно отразили в своих заметках отношение европейских правительств к развитию военной авиации и их взгляды на ее основные задачи.

Итак, почему же шумиха вокруг загадочных полетов началась именно в 1912 году? Вспомним, что в конце 1911 года вспыхнула итало-турецкая война, в которой авиация впервые приняла участие в боевых действиях. 23 октября 1911 года совершил первый в истории боевой вылет капитан Пьяцца, а 1 ноября лейтенант Кавотти сбросил на вражеские позиции четыре двухкилограммовые гранаты. За этой бомбардировкой последовали новые, и турки заявили протест, обвинив итальянцев в том, что те бомбили госпиталь в Эйн-Зара. Итальянцы отрицали эти обвинения, и разразился международный скандал, который привлек к военной авиации внимание многих правительств.

Больше всего появлением нового оружия обеспокоились англичане: уже в 1911 году здесь был учрежден воздушный батальон, который в 1912 году преобразовали в Королевский воздушный корпус, состоявший из морских и армейских эскадрилий. Главным назначением корпуса была чистая разведка. Самолеты и дирижабли должны были летать над морем и следить за местонахождением вражеского флота, а также совершать рейды в глубь вражеских тылов и следить за передвижением войск и грузов, за размещением складов, мастерских и т. д.

Самое любопытное в том, что немцы и не помышляли о таких полетах. Создав свои воздушные силы в 1912 году, они подчинили морской воздушный корпус морскому командованию, а армейский... инспектору военного транспорта. Рассматривая авиацию главным образом как средство сообщения, немецкие военные не допускали даже мысли о том, чтобы использовать ее для разведывательных полетов в глубь вражеской территории, и не опасались подобных полетов над Германией. Поэтому немецкий обыватель не всматривался со страхом в небо и, естественно, не обнаруживал там никаких таинственных летательных аппаратов.

Отношение французской армии к авиации весьма недвусмысленно выразил генерал (впоследствии маршал) Фош: «Авиация отличный спорт, но для армии — бесполезна!» В 1912 году французские военные не опасались вражеских самолетов, а обыватели не находили в небесах ничего загадочного.

В США военная авиация началась в 1907 году учреждением Аэронавтического дивизиона (его боевыми единицами были воздушные шары). Этому событию предшествовало по-

вальное увлечение воздухоплаванием, отсюда газетные сообщения о таинственных воздушных кораблях, которые распространились в Северной Америке в 1896—1897 годах.

Что касается России, то, по свидетельству англичан, «русские все очень секретили, и о них известно мало, но ясно, что особых достижений в авиации у них не было». Лишь позднее стало известно, что достижения были как раз у русских. Так, в первую мировую войну Россия вступила, имея в строю 224 самолета и 11 дирижаблей. Для сравнения укажем, что у Англии было всего 113 самолетов и 4 дирижабля, а у Франции — 138 самолетов и 4 дирижабля. Только немцы располагали более мощным воздушным флотом — 232 самолета и 11 дирижаблей.

Сосредоточивалась русская авиация в основном на Балтике и в Юго-Западном крае. Это было вызвано суровой необходимостью. Как раз в 1912—1913 годах на Балтийском побережье создавалась сеть береговых авиационных станций для гидроаэропланов. Ведя круглосуточное дежурство в Восточной Балтике, они должны были обнаружить вражескую эскадру в 300—400 км западнее рубежа Нарган — Порккала-Уд, чтобы корабли успели перегородить Финский залив на этом рубеже мощным минным заграждением из 3 тыс. мин. Сосредоточение авиации в Юго-Западном крае было вызвано близостью австро-венгерских границ в связи с обострением обстановки на Балканах в 1912—1913 годах. Вот почему и таинственные летательные аппараты появлялись над этими районами России гораздо чаще, чем над другими...

Таким образом, главная причина таинственного «нашествия» — страх, тревожное ожидание, которые всегда порождают обстановку, чреватую массовыми психозами. В такой ситуации плавающая коряга нередко принимается за перископ подводной лодки или мину, собственный обоз — за прорвавшуюся танковую колонну противника, планета Венера — за огни вражеского самолета, идущего в атаку. Кстати, в годы второй мировой войны стрельба по Венере была на кораблях американского флота на Тихом океане весьма распространенным занятием...

Думается, что в большинстве описанных в статье «Нашествие с неба» случаев очевидцы видели нечто реальное. Пожалуй, чаще всего это были аэропланы, дирижабли и аэростаты своих собственных вооруженных сил. Возможен, конечно, и некоторый процент случаев, связанных с аномальными явлениями в атмосфере и космосе. Но этот процент едва ли велик.

РОЖДЕННЫЕ ШУМОМ?

КОРНЕЙ АРСЕНЬЕВ, инженер

Внимательный читатель, несомненно, подметил одну особенность публикаций последних лет о разного рода необычных летающих объектах. Еще В. Санаров в статье «НЛО и эллонавты в свете фольклористики» (см. «ТМ», № 11 за 1979 год) писал об удивительном структурном сходстве между современными рассказами «очевидцев» о наблюдениях «инопланетных летающих аппаратов» и стародавними «быличками», повествующими о встречах с лешими, водяными и прочей «нечистью», переполнявшей тогдашние дремучие леса. Такое структурное сходство предполагает тождественность описываемых явлений — просто каждый рассказчик пользуется своей собственной терминологической и понятийной системой. (Заметим в скобках, что, скажем, законы Кеплера в формулировке самого автора современный студент зачастую не узнает — настолько нынешняя система описания отлична от кеплеровской.)

За последние годы наш журнал неоднократно возвращался к теме наблюдаемых иногда аномальных явлений в атмосфере. И что же? Выявляется закономерность воистину знаменательная. В далеком прошлом, когда большинство людей было подвержено разнообразным суевериям, то и дело находились свидетели появления представителей «потустороннего мира». В эпоху парусного мореплавания многие наблюдали в небе «летающие фрегаты» с самой традиционной оснасткой (см. статью В. Вилинбахова в «ТМ», № 8 за 1980 год). Когда место обычного флота в общественном сознании занимает воздушный, люди начинают видеть в небе самолеты и дирижабли — даже там, где таковых быть никак не могло. Наконец, наступает космическая эра, и перед нашими глазами все чаще и чаще появляются «посланцы других звездных миров»...

Как не вспомнить замечательную новеллу Рэя Брэдбери «Марсианин» — рассказ о коренном уроженце «красной планеты», который кажется прилетевшим на Марс людям тем, кем каждый из них хотел бы его видеть — чаще всего сыном или дочерью. А один полицейский даже опознал в нем сбежавшего из тюрьмы опасного преступника...

Разумеется, мы далеки от пред-

положения о физической реальности объектов, подобных марсианину из рассказа Брэдбери. Но за каждым литературным символом обязательно стоит что-то из действительной жизни. Мне лично вспоминаются два эпизода.

На протяжении долгого времени я жил на Юго-Западе столицы. До аэропорта Внуково рукой подать, поэтому пассажирские лайнеры, скользящие, кажется, прямо над крышами зданий, воспринимаются как нечто само собой разумеющееся, на них просто не обращаешь внимания. И вот как-то в противоположном районе Москвы уже вечером (надо было зайти по делам к приятелю) я быстро шагнул, задумавшись о планах нашей общественной лаборатории «Инверсор», когда вдруг боковым зрением уловил скользящий над крышей силуэт самолета — современного авиалайнера с отогнутыми назад крыльями и горящими ходовыми огнями. Самолет над крышей — самая привычная для меня картина. Но мозг тут же отметил несоответствие — ведь это не Юго-Запад, никакого аэропорта поблизости нет, почему самолет летит так низко?

Не останавливаясь, я повернул голову и посмотрел прямо на летящий предмет.

Это был вовсе не самолет. Это была классическая «летающая тарелка».

Чуть подсвеченная снизу исходящим от нее призрачным сиянием, она медленно скользя, покачиваясь, над крышей многоподъездного шестнадцатиэтажного дома. Естественно, я замер на месте.

И произошла еще одна неожиданность — «тарелка» тоже остановилась, зависнув над крышей!..

Да, это был никакой не летательный аппарат. Это был всего-навсего... плафон бездействующего уличного фонаря! Его рефлектор слегка отражал свет многочисленных окон, отсюда и призрачное сияние! А казался он мне движущимся лишь потому, что я шел сам! Движение, как известно, относительно...

Второй случай произошел во время интенсивного десятидневного курса изучения английского языка методом так называемого «погружения» (группа учащихся с несколькими преподавателями совершенно изолируется от мира: с утра до вечера мы говорили только по-английски). И вот вечером (дело было в мае) после занятий (на восьмой или девятый день) я шел по тротуару, когда вдруг обнаружил, что рядом со мной идут юноша и девушка и почему-то разговаривают по-английски! Я совершенно отчетливо улавливал отдельные слова, отрывки фраз, даже закончен-

ные короткие предложения. Не могу утверждать, что это меня слишком уж удивило — дело происходило всего в нескольких сотнях метров от общежития Университета дружбы народов имени П. Лумумбы, где в любое время можно услышать и английскую, и французскую, и испанскую речь. Но на встречу мне шли еще двое — они тоже беседовали по-английски. А по-настоящему я удивился, когда сел в автобус.

Все пассажиры разговаривали на английском языке.

И только тогда все стало понятно. Все, что произносилось и что я слышал, лежало для меня ниже «порога различимости»; то, что говорили все эти люди, было для меня всего лишь шумом. Но «механизмы» моего мозга, отвечающие за расшифровку поступающих звуковых сигналов, были в тот день настроены на «английскую волну» — и они переводили шум в английскую речь. И, стало быть, очень часто, когда нам кажется, что мы воспринимаем какие-то посторонние разговоры — на улице или в метро, — это вовсе не обязательно так...

В радиотехнике есть точный количественный показатель, определяющий возможность надежного приема поступающей информации: отношение сигнала к шуму. Если этот показатель ниже определенного уровня, дешифрующие устройства ошибаются, выдавая ложную информацию. Вероятно, это относится и к нашему мозгу. Об иллюзорности человеческого восприятия в некоторых случаях говорил в свое время замечательный советский ученый Д. Узнадзе, сформулировавший понятие психической «установки». Вот как писал профессор А. Шерозия (см. «ТМ», № 7 за 1980 год): «Установка — это состояние, пребывание в котором мы «разглядываем» окружающий мир. Мир этот объективен, он не зависит от нашего взгляда, но зато мы всегда окрашиваем его в цвет наших желаний... Другими словами, неосознаваемая психическая деятельность — вездесущий агент, скрытым образом вмешивающийся в любую осознаваемую психическую деятельность, в любой акт поведения, вне зависимости от его сложности или характера».

Именно здесь, в неосознанной психической установке на фоне низкого отношения сигнала к шуму, и следует, на наш взгляд, искать ключи к разгадке большей части наблюдений того, чего «не могло быть». В том числе и самых разнообразных летающих объектов, совершающих время от времени массированные нашествия на земное небо.

САПОГИ-СКОРОХОДЫ!

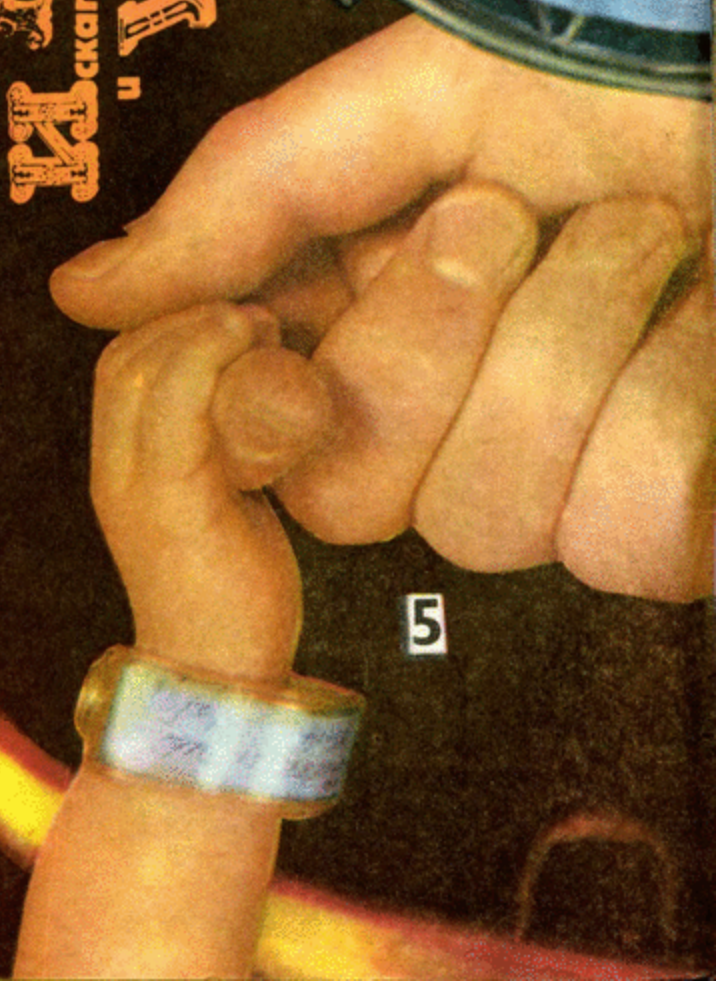


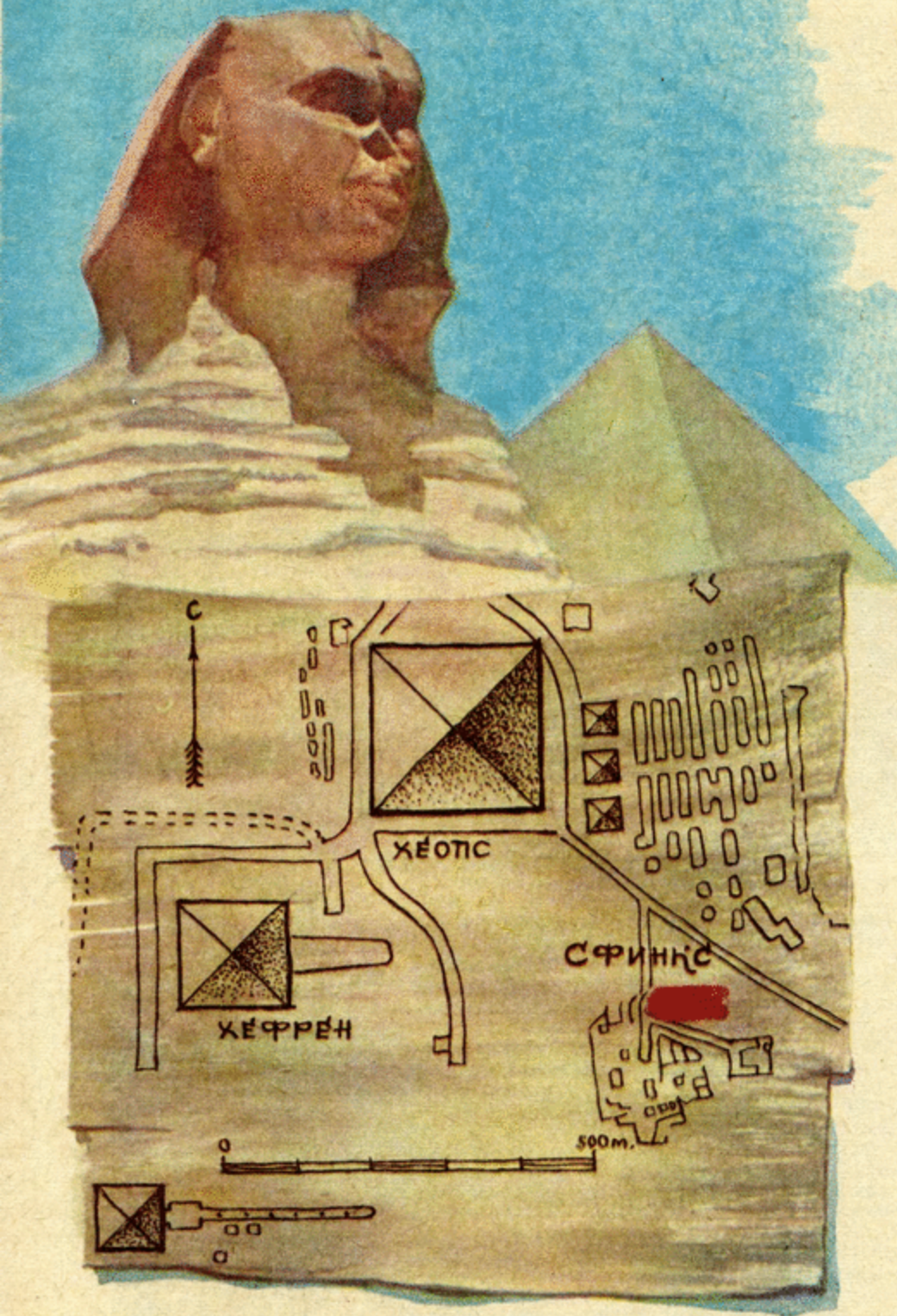
Техника-2
Молодежи 1983

ISSN 0320 — 331X



Время
и
испытания
и
удивления





ПОСЛЕДНЯЯ ЗАГАДКА СФИНКСА

АЛЕКСАНДР
СНИСАРЕНКО,
историк,
Ленинград

Тот, кто знаком с древнегреческим мифом об Эдипе, помнит, конечно, встречу Эдипа со Сфинксом. Чудище поселилось неподалеку от Фив и развлекалось тем, что задавало загадки прохожим. Того, кто не мог дать на них вразумительный ответ, чудище проглатывало.

В конце концов Сфинкс нарвался на Эдипа, ответившего на все вопросы, и вынужден был покончить самоубийством, бросившись в море со скалы: таково было условие игры, установленное богами.

Но есть еще один Сфинкс: загадка, заданная им много веков назад, по сей день не разгадана. Речь идет о так называемом Большом Сфинксе фараона III династии Хафра (греки называли его Хефреном), правившего, по очень приблизительным подсчетам, в 2700-х годах до н. э.

Собственно, на первый взгляд никакой загадки нет. В статье «Сфинкс», помещенной в Большой Советской Энциклопедии (3-е издание), читаем: «Крупнейший из сохранившихся С. — т. н. Большой С. в Гизе, близ пирамиды Хефрена (XXVIII в. до н. э.)». Специальные статьи и монографии, посвященные этому вопросу, незначительно дополняют энциклопедическую фразу.

На левом берегу Нила расположена пирамида. В километре к юго-востоку от нее покоем Сфинкс, вырубленный из цельной скалы. Его высота — 20 м, длина — 57. Весь этот комплекс принадлежал одному и тому же фараону, сыну великого Хуфу (Хеопса).

Но если вдуматься в это описание и сопоставить его с известными нам бесспорными фактами из жизни Древнего Египта, возникает ряд вопросов. Действительно ли Сфинкс был создан при Хефрене? И ему ли он «посвящен»?

1. Достоверно известно, что древние египтяне, как и многие современные им народы, фиксировали вначале на глиняных табличках, а позднее на папирусе события, связанные с хозяйственной, строительной и дипломатической деятельностью. В Египте существовало довольно многочисленное сословие писцов, пользовавшееся большим почетом и уважением. Храмовые писцы вели специальные «книги», где дотошно регистрировали доходы и убыль, расходы на строительство культовых и ирригационных сооружений, на празднества и прокорм рабов. О значении, которое придавалось таким записям, говорит хотя бы то, что египетская библиотека Аменхотепа III, ассирийская — Ашшурбанипала, критская, финикийская и многие другие хранились в царских сокровищницах. Наиболее же выдаю-

В заголовке: Большой Сфинкс в Гизе и схема его расположения относительно пирамид Хуфу и Хефрена.

щиеся деяния увековечивались на скалах и памятниках. Геродот, например, сообщает, что на пирамиде Хуфу «египетскими письменами было обозначено, сколько редьки, лука, чеснока съели рабочие» (строители пирамиды). На пирамиде! На царской гробнице, равной которой не видел мир!

В свете этого по меньшей мере странно, что ни один хозяйственный документ, касающийся строительства Сфинкса, сооружения, несомненно, незаурядного, до нас не дошел.

2. Египтяне, как правило, украшали стены заупокойных храмов надписями, повествующими о деяниях усопшего. Текст мог быть подробным, а мог — кратким. Таковой обнаружен в гробнице зодчего Инени, строителя усыпальницы Тутмоса I и карнакско-луксорского храмового комплекса: «Я один управлял всеми работами, когда в скале высекали гробницу для Его Величества, так что никто ничего не видел и никто ничего не слышал».

Любопытно здесь следующее. Тутмос I правил много веков спустя после Хафра, когда технические возможности строительства далеко опередили примитивные приемы создателей первых пирамид. Инени же, на счету которого было немало грандиозных сооружений, пишет о возведении гробницы как о чем-то сверхвыдающемся. Так вот, мог ли Хафра проигнорировать такое событие, как превращение скалы в уникальную скульптуру?

Но ни на самом Сфинксе, ни в пирамиде Хафры о строительстве нет ни малейшего упоминания.

3. В Египте в разное время побывало немало греческих и римских историков и географов. Вот имена лишь некоторых из них.

Гекатей Милетский (546—480 гг. до н. э.). В его «Землеописании», вторая часть которого посвящена Египту и Ливии, Сфинксу не уделено ни слова. Геродот, путешествующий по Египту примерно в 445 году до н. э. и скрупулезно записавший во второй книге своей «Истории» все, что он видел и слышал, даже не обмолвился о Сфинксе. Гекатей Абдерский, автор «Истории Египта», живший на рубеже IV и III веков до н. э., ничего не говорит об этой скульптуре. Географ Страбон также бывал в Гизе, но и он не «заметил» Сфинкса. Единственный раз упоминает о скульптуре Плиний Старший в своей «Естественной истории».

Что за странный многовековой разговор молчания?

Тот, кто читал сочинения упомянутых историков, знает, как подробны и обстоятельны их записи. Не заметить Сфинкса они как будто бы не могли. Сфинкса, которого даже местные жители, привыкшие к его виду, именовали Отцом Ужаса. Сфинкса,

с именем которого связаны трагичнейшие страницы греческой мифологии и который уже в силу этого не мог не вызвать естественного любопытства греков. Вывод может быть только один: они его не видели.

4. В III веке до н. э., при жизни Гекатея Абдерского, греки составили список семи «чудес света». Он широко варьировался, но неизменно открывался хорошо известными пирамидами. В список включались иногда и другие египетские «чудеса»: водяные часы клепсидра, колоссы (в том числе широко известные Колоссы Мемфиса), Меридово озеро, Лабиринт и другие. Сфинкс — никогда.

Вывод тот же.

5. Известно, что со времени правления Хуфу и до смерти Хафры жрецам были запрещены богослужения. Роль верховных жрецов исполняли сами фараоны, и они предпочитали наполнять не храмовую казну, а собственный карман. Отправление культа восстановилось только при преемнике Хафры Менкаура (Микерине), имена же его безбожных предшественников были преданы проклятию. «Египтяне так ненавидят этих царей, что только с неохотой называют их имена. Даже и пирамиды эти называют пирамидами пастуха Филитиса, который в те времена пас свои стада в этих местах», — писал Геродот.

Может быть, жрецы по этой причине скрывали Сфинкса от чужеземцев? Вряд ли. Служители культа и местные жители, с которыми Геродот беседовал, даже не сделали попытки что-либо от него скрыть, рассказали ему о весьма незначительных храмах, статуях и фараонах. Ему любезно показали чуть ли не все пирамиды, поведали историю их создания и историю царствования фараонов-еретиков. Объяснили методы строительства, назвали количество камней, даже количество съеденных рабами овощей. И ни слова об уникальном, единственном в мире сооружении?

6. Все эти «чудеса египетские» заставляют задуматься над главным. Почему, собственно, египтологи считают Сфинкса портретным изображением Хафры? И почему его строительство относят ко времени правления этого фараона, то есть к XXVIII веку до н. э.?

Достаточных оснований для такой атрибуции нет. В свое время в Египте был найден обломок каменной стелы (ее называют стелой Сфинкса), воздвигнутой, как полагают, в XV веке до н. э., при правлении фараона XVIII династии Тутмоса IV.

В сохранившейся части текста говорится о том, что молодой царевич Тутмос, охотясь в Гизе, сильно устал, уснул в тени, отбрасываемой Сфинксом, и получил во сне откровение, что станет фараоном только в том случае, если очистит чудище от пещи. На стеле удалось разобрать имя

Хафра, но контекст неясен. На этом основании Сфинкса и стали считать изображением этого фараона, тем более что расположен он в непосредственной близости от его гробницы. Сработала инерция мышления: пирамиды древние, это бесспорно; следовательно, все, что расположено рядом, относится к тому же времени.

Отсюда и мнение о портретном сходстве Сфинкса с Хафрой. Сходство нетрудно отыскать там, где есть на то желание. В начале века, между прочим, Сфинкса считали портретным изображением Аменхета III, твердо относили к XII династии и неплохо все это аргументировали.

Таковы шесть вопросов, содержащихся в последней загадке, предложенной Сфинксом. Можно ли на них ответить? Думается, да.

Фараон, как известно, считался живым богом. Поэтому после смерти его тело помещали в пирамиду — грандиозную усыпальницу, свидетельствующую о мощи и величии покойного. Пирамиды можно было видеть на много километров кругом. Их складывали из известняка, а позднее из кирпича. Однажды освоенная техника строительства совершенствовалась и оттачивалась веками, но в основе своей оставалась неизменной — такой, какой ее узаконили жрецы.

Так продолжалось до XII династии, когда в Египте произошла какая-то крупная катастрофа. Вот как описал ее жрец Ипувер: «Вся страна бедствует... Все залило кровью... Почва вращается подобно гончарному кругу... Кажется, что Земля хочет окончить свое существование в буре и пламени, чтобы прекратилось это бедствие». Восстание стихий дополнилось восстанием людей. В Египте «свершилось невозможное» — народ сверг фараона.

В обессиленную страну ворвались гиксосы. После их 200-летнего господства пирамиды строить перестали. Теперь фараоны высекали свои усыпальницы в скалах, облюбовав для этой цели местность на левом берегу Нила, названную позднее Долиной царей. Для таких работ была нужна уже иная техника строительства.





Итак, во времена III династии и позднее возводили пирамиды, с XVIII династии — скальные гробницы, требующие совершенно иной техники обработки материала. Но при чем здесь Сфинкс?

А вот при чем.

Во времена Хафры обработка скал была неизвестна: в ней не было необходимости. Редки даже скальные рельефы. Вряд ли египтяне могли усилить постройку гигантской скульптуры.

В период же правления XVIII династии техника скального строительства становится обыденной. Далее, при IV династии невозможно было создать что-либо, противоречащее строго определенным правилам, увенчанное позднее в «Предписаниях для стеной живописи и канона пропорций». Регламентировались позы,

одежды, атрибуты, раскраска — буквально все.

Во времена же XVIII династии в египетском искусстве происходят коренные изменения. Именно в этот период в архитектуре начинаются поиски необычного, нового, получившего наивысшее воплощение в храмах Карнака и Луксора. Большой же Сфинкс уникален.

Достоверно известно, что сфинксы изготавливались при XII и XVIII династиях. Аллея сфинксов устанавливается у храма Хетшепсут. Аллея сфинксов с бараньими головами (символ бога Амона) соединяет Карнакский храм с берегом Нила. И наконец, как объяснить гигантский разрыв во времени между постройкой Большого Сфинкса (2700-е годы до н. э.) и первыми сфинксами XII династии (конец 1900-х годов до н. э.)? Именно с этого времени «сфинксостроение» становится вполне привычным явлением. Ответ может быть только одним: Большой Сфинкс был создан не в XXVII, а в XV веке до н. э.

Однако остаются вопросы. Зачем был создан Сфинкс? Почему его не видели путешествующие историки?

По поводу первого можно высказать следующие предположения. Сфинкс — своеобразная «проба пера» зодчих и скульпторов периода XVIII династии, поиск возможности обработки огромных скальных массивов, памятник их мастерству. Иными словами, он был сделан «между делом», и если это так, то становится понятным отсутствие хозяйственных документов — ведь фиксировалось только официальное строительство. Сфинкса же, видимо, отнесли в разряд обычной портретной скульптуры, учет которой не велся.

Второй вопрос значительно проще. Обратимся вновь к надписи на стеле Тутмос VI уснул в тени, отбрасываемой Сфинксом. Во сне ему было сказано, что он должен очистить Сфинкса от песка. Следовательно, «монумент» был полузасыпан или почти засыпан. Иначе с какой стати такое торжественное пророчество?

Памятник заносило песком постоянно! Его раскапывали при Птолемеях, при римских императорах, расчищают и сейчас. Не потому ли его не заметил ни один путешественник вплоть до Плиния? В самом деле, зачем Геродоту или Страбону упоминать бесформенный песчаный холм? Их много в пустыне. Да и жрецы, множество поколений которых сменилось со времени сооружения Сфинкса, могли забыть о нем. Вполне вероятно, что изваяние обнаружили случайно, после прочтения какого-нибудь забытого папируса, который потом погиб при пожаре Александрийской или храмовой библиотеки?

ВОПРОСЫ ОСТАЮТСЯ

ДМИТРИЙ РЕДЕР,
кандидат исторических наук

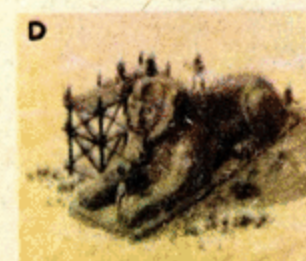
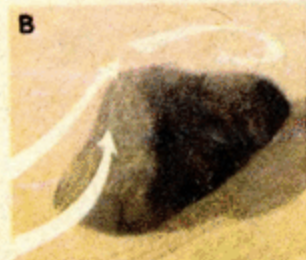
В своей очень интересной статье А. Снисаренко делает попытку дать сильный ответ на наиболее трудные вопросы, связанные со Сфинксом.

Прежде всего — время создания этой статуи. По приказу какого фараона ее изваяли?

Автор решительно выступает против широко распространенного взгляда, согласно которому колосс был создан по велению фараона Древнего царства Хафры (Хефрена), правившего в XXVIII веке до н. э. Автору потребовалась большая смелость, чтобы аргументировать свое утверждение. Слишком много видных ученых связывают Большого Сфинкса с Хефреном. Можно назвать выдающегося немецкого египтолога А. Эрмана, французов Э. Дриотона и Ж. Вандье, а из советских египтологов — известную исследовательницу М. Матье, специально занимавшуюся проблемами египетского искусства, а также Н. Петровского. Между тем, несмотря на то, что господствующая точка зрения принимается без всяких оговорок, как в общих трудах, так и в справочных пособиях никаких прямых аргументов в пользу общепринятой (за редкими исключениями) датировки не имеется.

Корифей французской египтологии Г. Масперо, который провел много лет в Египте и изучал Большого Сфинкса «в подлиннике», не усмотрел никакого сходства с лицом Хефрена. Правда, он отрицает и датировку Большого Сфинкса более поздним временем и с возмущением говорит о тенденции «омолаживать» памятники, лишая их ореола глубокой древности. Французский египтолог впадает в другую крайность: он датирует памятник временем, предшествующим IV династии, а именно тинитским периодом, который советские египтологи (вслед за Ю. Я. Перепелкиным) называют Ранним царством (XXX—XXVIII вв. до н. э.).

В другой своей книге, «Древняя история народов Востока», появившейся в русском переводе в 1912 году, Г. Масперо идет еще дальше и заявляет: «На северном краю этого плоскогорья неизвестный царь, живший, пожалуй, еще до времени Мена, велел выбить в скале огромного Сфинкса, символ Гармахиса (восходящего солнца)».



А еще одна гипотеза создания Сфинкса. По мнению некоторых американских историков, основу скульптуры подготовила сама природа многовековым выветриванием (рис. А, В, С). Человечу оставалось только «довести» основу до завершения (рис. Д). Однако это не так. Сфинкс вырублен внутри обширной монолитной известняко-

вой плиты толщиной 15 м, служащей фундаментом всего комплекса пирамид. Тело его заглублено так, что над верхней плоскостью плиты выступает только его голова.

Пример причудливой работы ветра: эта выветренная скала в Аризоне удивительно похожа на верблюда.

При всем огромном и заслуженном авторитете, которым пользуется Г. Масперо, его парадоксальная датировка не встретила поддержки и упорно замалчивается египтологами.

А. Снисаренко подошел к проблеме с совершенно новой стороны. Он перенес центр тяжести на исследование техники обработки камня в Древнем Египте и справедливо указал, что при Хефрене обработка скал еще была неизвестна. Своего расцвета она достигла во времена XVIII династии, когда прежние пирамиды сменились подземными гробницами, высеченными в скалах. Для создания их требовалось освоить новую технику обработки мощных каменных массивов, по сравнению с которой технические приемы строителей первых пирамид следует считать примитивными. Именно в этих условиях превращение громадной глыбы известняка в замечательную статую было вполне закономерным.

Учитывая это обстоятельство, автор уверенно относит создание Большого Сфинкса ко времени XVIII династии. Какому именно фараону посвящен памятник — сказать трудно. Почти полное отсутствие письменных источников заставляет нас отложить на будущее решение загадки.

Концепция, предлагаемая А. Снисаренко, устраняет целый ряд трудностей, вызываемых традиционной датировкой. Если такое своеобразие в художественном и техническом отношении произведение, как Большой Сфинкс, относить к XXVIII веку до н. э., то становится совершенно непонятным, почему не делалось в дальнейшем никаких попыток его повторить. Лишь семь веков спустя после предполагаемой даты начинается массовое производство статуй этого типа («сфинксостроение», как называет его А. Снисаренко) и достигает своего апогея при XVIII и XIX династиях.

Что касается технической проблемы, то также непонятно, почему, добившись неожиданного успеха в обработке скал, египетские мастера утратили этот секрет на долгие века.

Далее, если относить создание Большого Сфинкса к XXVIII веку до н. э., остается неясным, почему только в Новом царстве, более чем 1000 лет спустя, скульпторы Древнего Египта начинают создавать статуи, равные или почти равные по величине Большому Сфинксу, например, Колоссы Мемнона (Аменхотепа III) или Рамсеса II. Для Древнего и даже Среднего царства такие размеры были недостижимы.

Заслугой А. Снисаренко является

стремление четко соблюдать историческую перспективу, учитывая, в частности, уровень развития техники.

Если относить Большого Сфинкса ко времени Раннего, Древнего и даже Среднего царства, то придется признать этот памятник уникальным и совершенно изолированным, не находящим себе долгое время аналогий. Напротив, принимая датировку А. Снисаренко, мыдвигаем памятник в один ряд с другими колоссами, характерными для времени XVIII и XIX династий, когда стремление к созданию грандиозных творений, прославивших египетских каменотесов и художников, не ограничивалось сферой архитектуры, но распространяется и на скульптуру. Усиление египетской рабовладельческой державы, ограбление завоеванных стран, укрепление власти фараонов создавало для этого экономические возможности, а усовершенствование орудий (бронзовых, затем железных) облегчало техническую задачу.

С другой стороны, при отнесении Большого Сфинкса ко времени Нового царства, становится вполне понятным, почему до XV века до н. э. о нем нет никаких упоминаний. Прежние письменные источники не могли о нем говорить, ибо его не было.

Остается еще выяснить вопрос о том, при каких обстоятельствах образ Сфинкса перешел к грекам и стал символом загадочного существа. А. Снисаренко лишь мимоходом упоминает, что «греческий Сфинкс изображался совершенно иначе». Поясним: греки добавили Сфинксу крылья и превратили его в женское существо, тогда как в Египте он считался божеством мужского пола.

Вероятно, греки не сами замыслили подобную пертурбацию, а сделали это под влиянием хеттов, от которых до нас дошли скульптурные изображения сфинксов с женскими лицами и грудью. В отличие от египтян, которые всегда считали солнце мужским божеством, хетты почитали богиню солнца.

В заключение хочется напомнить, что на берегу Невы хранятся два подлинных сфинкса, не уступающих колоссу из Гизе по художественным достоинствам. Высечены они из розового гранита, обработка которого требует особого совершенства приемов. Сфинксы надежно датированы благодаря сохранившимся на их постаментах иероглифическим надписям. Они были созданы по приказу фараона Аменхотепа II, правившего в 1408—1372 годах до н. э., а доставлены в «град Петра» в 1832 году.

ХРОНИКА „ТМ“

● Коллектив редакции журнала награжден Почетной грамотой Кировского РК КПСС, исполкома районного Совета и РК ВЛКСМ Москвы за достижение высоких результатов в социалистическом соревновании в честь 60-летия образования СССР.

● Редакцию посетила большая группа секретарей ЦК и обкомов комсомола союзных республик по работе среди учащейся молодежи. Состоялась беседа о проблемах развития НТТМ в нашей стране, о деятельности журнала в этом направлении. Ответственные комсомольские работники ознакомились с выставкой научно-фантастических картин «Время — Пространство — Человек», просмотрели научно-популярные фильмы «Приглашение к творчеству» («Киевнаучфильм») и «Парад-пробег» (Свердловская киностудия), рассказывающие об организационно-массовой работе редакции.

● Почетными дипломами «ТМ» награждены за активную работу по подготовке номеров и в связи с 60-летием образования СССР ряд сотрудников редакции, а также авторы журнала — Р. Ж. Авотин, З. А. Бобырь, Г. В. Гордеева, А. Н. Калмыкова, Н. С. Перова, Г. В. Смирнов, Ю. А. Юша.

● Редакцию посетил известный датский художник Херлуф Бидstrup. Он ознакомился с выставкой научно-фантастических картин «Время — Пространство — Человек». В книге отзывов почетный гость оставил такую запись: «Было очень интересно увидеть, как советские художники среди кажущейся сложности на нашем старом земном шаре представляют себе работу ученых и космонавтов будущего. Картины, посвященные теме фантастики, смогут, наверное, открыть глаза людям, не обладающим столь богатым воображением. Это картины о фантастическом мире, но они конкретны и часто правдоподобны».

● За большую работу по коммунистическому воспитанию молодежи генерал-майор М. И. Иванов награжден Почетной грамотой ЦК ВЛКСМ и значком «За активную работу в комсомоле». Редакция сердечно поздравила Михаила Ивановича, бессменного командира традиционных автопробегов любительских конструкций, с 70-летием и наградила его почетным дипломом журнала.

● Редакция провела вечера, встречи, посвященные 60-летию образования СССР, в Доме культуры МАИ, клубе «Наука», Обнинском городском Доме ученых, Доме культуры завода «Красный пролетарий», Московском Доме ученых, во Дворце культуры и техники 1-го подшипникового завода. Перед школьниками, учащимися ПТУ, студентами, молодыми рабочими, специалистами, учеными выступили сотрудники редакции, а также авторы журнала: профессор В. Ф. Ноздрев и И. В. Давиденко, кандидат педагогических наук А. С. Меликсетян, кандидат технических наук В. С. Беляев-Ижевский, инженеры Л. Н. Нишкин, И. С. Туревский и Л. М. Шугуров, астроном В. И. Коваль, искусствовед В. В. Байдин, артист оригинального жанра В. В. Авдеев. Выступления сопровождались показом уникальных документальных фильмов и слайдов.